

BIBLIOTECA C. C. P. M. B.
INV. Nr. 29/101/56

RANDVIALĂ



ANUL I — APRILIE-IUNIE 1935 — N-RUL 3

ARHIVĂ DE GÂND ȘI FAPTĂ ROMÂNEASCĂ

R Â N D U I A L A

— ARHIVĂ DE GÂND ȘI FAPTĂ ROMÂNEASCĂ —

— APARE DE PATRU ORI PE AN —

REDACȚIA REVISTEI:

DUMITRU C. AMZAR - ERNEST BERNEA
ION I. IONICĂ - ION SAMARINEANU

CERCUL «RÂNDUIALA»:

DUMITRU C. AMZAR - ION BELGEA - ERNEST BERNEA
NICOLAE BRÂNZAU - ION CONEA - MAC CONSTANTINESCU
ION CREANGĂ - NICOLAE CRIȘAN - CONSTANTIN FLORU
LILIANA GRIGORESCU - ION I. IONICĂ - EUGEN I. IONICĂ
G. NICOLAU-BARLAD - MIHAIL ORLEANU - VALERIU PAPA-
HAGI - G. RACOVEANU - VICTOR I. RADULESCU-POGONEANU
ION SAMARINEANU - EMIL TURDEANU - HARALAMBIE
UNGUREANU

ABONAMENTUL: Lei 200 pe an. - PENTRU INSTITUȚII: Lei 400.

REDACȚIA ȘI ADMINISTRAȚIA: BUCUREȘTI II, Pușul cu plop 9

— Telefon: 4.53.02 —

RÂNDVIALA



ANUL I — APRILIE - IUNIE 1935 — N-RUL 2

ARHIVĂ DE GÂND ȘI FAPTĂ ROMÂNEASCĂ

CUPRINSUL

	Pag.
ION I. IONICĂ: Țară și țări	121
TUDOR CODREANU: Argeș, poem	155
ION CONEA: Basanabii din Argeș	158

CRONICA

DUMITRU C. AMZĂR: Despre înțelesul și condițiile unei filosofii românești	179
ERNEST BERNEA: Poesia română contemporană	183
G. NICOLAU-BĂRLAD: Cooperația în România	197

INSEMNAȚII

D. C. AMZĂR: Spațiul mioritic. Probleme actuale la Universitate. — ERNEST BERNEA: Poetul energiei naționale. Cărticică de seară. Tudor Arghezi-romanțier. Tudor Vianu-Critic. Grupul celor patru: Mac Constantinescu. Panait Istrati. DINU BUZDUGAN: Texte și Comentarii, D-I Ș. Cioculescu nu se miră, nu se sperie de nimic. Unde ni-s îndrumătorii? Românul de mâine. Insemnări sociologice. Revista Fundațiilor Regale. — CONST. FLORU: Léon Brunschwig la noi. — LILIANA GRIGORESCU: Trecute vieți de Doamne și Domnițe. — EUGEN IONICĂ: Muzeul tehnice. Buletinul A.G.I.R. Eugen Goga. — VALERIU PAPAHAȚI: Dimitrie Cantemir. — G. RACOVEANU: Pentru unirea tuturor. Lamură de gând românesc. — ION SAMARINEANU: Omul de vocație. Un alt numerus clausus.

ȚARĂ ȘI ȚĂRI

*Memoriei Generalului Traian Moșoiu
a cărui faptă stă vie în legătura dintre
Țară și țări.*

Imprejurările particulare în care neamul românesc din Principate s'a dezvoltat de două secole, după epoca aceea de așa de promițătoare înflorire a unei culturi în stil și limbă românească, au introdus în viața intelectuală și morală a Țărilor românești elemente hotărâtoare, care în loc să fie întregite în felul lor original de viață, le-au copleșit și disociat lăuntric. Ele au desfăcut legătura originară și organică a factorilor vieții sociale, despărțind elita — prin care o națiune se determină istoricește — de popor, înstrăinând-o în cea mai mare măsură pe cea dintâiu. Îndeosebi veacul deșteptării noastre la o nouă putere politică e plin, în graba progresului dorit, de împrumuturi cari au zălogit pentru multă vreme sreinătății (nu-i aceasta însă și situația noastră de astăzi?) inteligența și averea pământească. El este plin însă și de păreri de rău, de frământări pentru abdicările noastre morale și uneori de reacțiuni hotărâte.

Resimțind ca nimeni altul sbuciumul societății românești aservită de aparentele sale câștiguri și neisbutind, aceasta, să-și găsească echilibrul creator al firii sale, Mihail Eminescu a fost bătut cândva de gândul de a scrie romanul cuprinzător «al epocelor de tranzițiune în genere» și al «mizeriilor generațiunii prezente în parte»¹⁾. Din această intențiune, care trebuia să ne dea, sub numele de *Naturi catilinare*, o vastă frescă a vieții sociale a epocii, ne-a rămas încercarea de roman a *Geniului pustiu*, în primele pagini ale căruia regăsim problematica anunțată de Poet. Ne luăm îngăduința să cităm aci un lung pasagiu caracteristic, după socotința noastră, în ce privește cazuistica culturală, și în general socială, pe care am simțit-o, de-a lungul generațiilor de la Eminescu încoace, tot mai puternică ajungând până la noi. El cuprinde un fragment din con-

1) Serisoare către Iacob Negruzzi, datată Viena 6 Feb. 1871 publ. în *Convorbiri literare* XXV pg. 903—906. Vezi și Scurtu, Introducere la *Geniu pustiu*, ed. 1909, Minerva.

vorbirea pe care autorul o are în miez de noapte, într'una din acele cafenele din «străzile nepavate ale Bucureștilor», cu un tânăr transilvănean:

«Junele meu se apropie de mine...

Luă un ziar românesc. La pagina anunșurilor citi cu o semivoce sarcastică:

Opera italiană... Ughenotii.

— A, vrea să fie română? zisei indiferent.

— Se 'nțelege. N'am putea avea o muzică mai dulce și mai frumoasă ca cea italiană?

— Oamenii noștri, zic eu, sunt de un cosmopolitism sec, amar, sceptic — ba și mai mult: au frumosul obicei de-a iubi orice-i strein, de a urî tot ce i românesc. Noi am rupt-o cu trecutul fie ca limbă, fie ca idee, fie ca mod de-a privi și a cugeta, căci altfel n'am putea trece în ochii Europei de națiune civilizată.

— Și oare sunteți aceea de ce vreți să treceți?

— Hm... nu ești de aci...cum se vede.

— Nu. (Român din Transilvania).

— A... alt-ceva... Ei bine, s'o știi de la mine, că nimeni nu caută aicea de a fi aceea de ce trece. Vezi la noi istorici, ce nu cunosc istoria, literați și jurnaliști ce nu știu a scrie, actori ce nu știu a juca, miniștri ce nu știu a guverna, financieri ce nu știu a calcula, și de aceea atâtea hârtie mângălită fără nici un folos, de aceea atâtea țipete bestiale, care umplu atmosfera teatrului, de aceea atâtea schimbări de ministere, de aceea atâtea falimente. Vei afla mai lesne oameni ce pun la vot existența lui Dumnezeu, decât sufletele înamorate în limba și datinele străbunilor lor, decât inimi care să iubească caracteristica cea expresivă a poporului nostru, minți ocupate cu chestiunile de viață ale acestui popor, căruia îi scriem pe spate toate fantasmagoriile falsei noastre civilizațiuni.

Divorțul și adulterul îmblă cu fețele bolnăvicioase, spoite din gros, măști vii, pe stradele noastre. ...ne cheltuim tinerețea care ar trebui să aparțină lucrului și familiei... Femeia poporului nostru nu lucrează, căci are cu ce trăi; bărbatul nu lucrează, căci n'are la ce lucra; toate fabricile din lume concurează cu mizerabila sa meserie. Cât despre inteligența noastră — o generațiune de amputați... de semidocti... oameni, cari calculează cam peste câți ani vor veni ei la putere... inteligență falsă, care cunoaște mai bine istoria Franței decât pe aceea a României — fiii unor oameni veniți din toate unghiurile pământului, căci adevărații copii de Români încă n'au ajuns să învețe carte²⁾... oameni în fine cari au făptură și caracter de la tații greci, bulgari și numai numele de la mamă — de la disgrațiata Românie. Și încă dacă și-ar fi câștigat prin ceva dreptul de a se numi Români; dar nu. Ei își urăsc țara lor mai rău și mai cumplit decât străinii, o privesc ca un exil, ca o supărătoare condiție a existenței lor... ei sunt, cum o spun înșiși, Români de naștere, Francezi în inimă — și dacă Franța le-ar procura semidoctilor noștri avantajele pe cari li-le dă nefericita lor patrie — ei ar fi emigrat de mult... cu toții!

2) Copiii de Români au ajuns de atunci să învețe carte, dar starea de lucruri au schimbat-o prea puțin. Ci aceasta i-a format pe ei.

Pre legea mea, urmaș, ștergându-mi sudoarea, arată-mi un om, care să scrie romanul Mizeriilor acestei generații, și acel om va cădea ca o bombă în mijlocul pustiitei noastre inteligențe, va fi un semizeu pentru mine — un mântuitor, poate, pentru țara lui.

— Schimbați opiniunea publică, dați-i o altă direcțiune, răscoliți geniul național — spiritul propriu și caracteristic al poporului, în adâncurile în care doarme — faceți o uriașă reacțiune morală, o revoluție de idei (în care ideea de românesc³⁾ să fie mai mare decât uman, genial, frumos, în fine, fiți Români, Români și iar Români, zise el încet și răgușit⁴⁾.

— Cine s'o facă asta? Nu sunt toți astfel? Nu sunt toți numai receptivi: Francezi, Italieni, Spanioli, tot, — numai Români nu?

— O! nu trebuie mulți pentru asta... Spiritul public este fapta puținor oameni⁵⁾.

Gândirea care merge în inima lucrurilor este totodată profetică. Ea prinde din jocul forțelor adânci urmările, cari se vor vădi pentru cei mulți mai târziu abia. Contradicțiile și inconsecvențele culturii și politicii românești, falsitatea formei de viață în care a fost prinsă societatea noastră modernă, așa de puternic trăite de Eminescu și luminate spre singura lor deslegare, nici odată nu s'au pus mai ascuțit decât în epoca aceasta următoare marelui războiu. Și în multe privințe așa trebuia să fie.

Absorbită în lupta de eliberare politică și de revendicări naționale, prinsă în aparențele progresului, care trebuia să o ducă spre civilizație, cu întregul său cortegiu de instituții socotite de nelipsit unei vieți «moderne», și împrumutate de-a dreptul de acolo, unde civilizația se arăta a fi mai înaintată, societatea românească a Principatelor s'a îndreptat cu prea puțină luare aminte spre înțelegerea și asigurarea adevăratelor condițiuni ale vieții culturale. Pe aceasta o concepeau foarte sumar uniformă și lineară. Astfel ceea ce era de neînlăturat trebuia să fie. Când visul politic național s'a împlinit și Țara cea nouă s'a găsit, prin uriașa sfortare a energiei pământene, în hotarele ei firești, pe locul străvechii Dacii, s'a ridicat, din trebuința unei organizări proprii pe toate tărâmurile, pusă cu altă tărie, problema independenței noastre spirituale.

O națiune își justifică existența sa în creațiuni originale, chemate să vorbească lumii pentru ea. Cum și-o justifica însă neamul românesc când cultura îi era în cea mai mare parte împrumutată, când ambianța spirituală, în care se mișca elita sa, era alcătuită din elemente streine?

3) Subliniat în text.

4) Pentru că rămâne neconținut pentru noi condițiunea realizării celorlalte. Acesta este înțelesul pe care, socotim noi că îl dă Eminescu acestei ierarhizări.

5) Mihail Eminescu; *Geniu pustiit* pg. 8—12. Ed. III-a; Introducere și adnotații de I. Scurtu. București, Minerva 1909.

Lucrări de artă și de literatură, ca și contribuțiuni la munca științifică a vremii răsăreau din ce în ce și se încheau tot mai mult. Dar temele fundamentale și ale gândirii și ale simțirii culte (cu rari excepții) rămăneau importante. Și atunci, de la Eminescu încoace, care premerge, s'a ridicat tot mai mult, spre a ajunge astăzi pe primul plan, mărturisirea trebuinței întoarcerii noastre spre izvoarele Țării.

Pentru această trebuință, e locul să o spunem, curentul așa zisei «naționalizări» nu a însemnat și nu poate însemna prea mult. Producțiunile culturale, ca și obiceiurile, ca și instituțiunile publice nu au o viață de sine stătătoare. Ele își dobândesc înțelesul, ca și ființa lor, de la întregurile cărora aparțin și din care ele se desvoltă organic. A le lua de unde sunt, pentru a le aduce aci și ale boteza pământenește, dându-le o haină în motive lineare, nu însemnează a spori cu ceva trainic viața societății noastre. E o lucrare pe care aș asemăna-o bucuros cu o tălmăcire, în care numai cuvintele ar fi înlocuite cu corespondentele lor din limba traducătorului, urzeala frazei rămânând și în traducere aceeași ca în original. Dacă aceasta se numește operă de tranziție, e locul să ne întrebăm încotro ne poate duce.

Ci ceeace rămâne să înțelegem din capul locului este că instituțiile noastre cresc într'altfel pe drumul nostru de viață, chemate de *ideile* noastre românești, de sensul legăturilor noastre cu pământul, de simțământul unei soarte proprii. Pentru noi dar, adevărata grijă și singura rodnică rămâne purcederea de la izvoare.

Ceeace s'a numit românism aceasta însemnează și aici își are îndreptățirea. Cei cari de o bucată de vreme, resimțind, poate, cu o egală tărie, înstrăinarea culturii oficiale și despărțirea omului cult de pământeanul român, au ridicat același stindard al românismului, nu și-au dat, desigur, cu toții, seama, că el implică mai mult de cât o afirmare principială, la adăpostul căreia se reia aceeași metodă a împrumuturilor de formule, de astă dată din altă tabără și cu aceeași renunțare la propria gândire, că însemnează mai mult decât bună voință sau răsvrătire afectivă, mai mult însfârșit decât hotărâre activă. El implică ceeace stă la începutul organic al realizării, efortarea gândirii spre înțelegerea condițiilor particulare ale existenței noastre și a ideii care o stăpânește.

Formulat programatic în numărul prim al Revistei, punctul nostru de vedere românesc nu însemnează mărturisirea unei dorințe de a ne singulariza, a unui particularism semet, nici a unui egoism național ridicat la valoarea de lege a lumii, ci pentru noi el este metoda regăsirii și calea creșterii în împrejurările noastre spre omenie. Ridicarea spre valorile sta-

tornice ale omului rămâne în ultima vedere rostul oricărei străduințe naționale. Noi nu ne putem ridica la ele decât pe calea noastră și din punctul nostru de plecare. Această cale și acest punct e în interesul nostru să le cunoaștem acum. Prin ele omul și statul se leagă de pământ, familia de trecutul neamului și al țării și de tot ceeace în fire întărește și mai cu seamă orânduiește viața individuală.

Aceasta nu se petrece însă în abstractul unei formule, ci în legătura cu concretul realităților naționale.

II.

Cari sunt aceste realități?

Este drept să amintim însă, în fața lor, faptele cari ne-au îndepărtat de ele. Ele sunt legate de formarea statului român modern «unitar și indivizibil» (*Constituția*).

Cel care caută să înțeleagă formațiunea noastră modernă, descoperă în ea, două șiruri de fapte, care merg împletite până la noi, sub înfățișarea unui singur curs, care nu sunt însă mai puțin deosebite în originea lor. Unul este un proces de creștere politică, condiționat de împrejurări de la noi și din altă parte, în care însă joacă forțe autohtone, izbucniri ale trebuințelor noastre de viață; altul este un proces de creștere instituțională și de ideologie, care se adaugă celui dintâi, îndrumându-l. În cel dintâi noi vedem sporirea puterii politice românești ca urmare a unei reacțiuni a forțelor pământene, de la Tudor Vladimirescu până la ostașul marelui războiu. În cel de al doilea, prindem încheierea ideologică și instituțională a statului român modern, care ne duce de la lucrarea lui Ioniță Sturdza și a primilor fii de boeri, crescuți în principiile liberale ale Apusului, prin generația de la 1848, până la Ion C. Brătianu și C. A. Rosetti, până la ideologii Constituției din 1923 și la teoreticienii țărănismului actual.

Ar fi deosebit de interesant, să se pună cândva în lumină, printr'o cercetare amănunțită asupra evoluției spiritului public de la noi, în întreg secolul al 19-lea și în deosebi în prima lui jumătate, momentele acestei dualități, dealungul căreia s'a încheat în forma-i actuală, cu întregul său cuprins de putere, de răni ascunse și de forme caduce, România modernă.

În partea sa de realitate istorică pământeană, România ar apărea mai curând formată printr'un proces lent de extindere a Țării Românești (Muntenia), mai de vreme deșteptată în lupta națională, prin sfor-

țarea și jertfa lui Tudor Vladimirescu⁶⁾, asupra celorlalte provincii de populație românească. Și astfel într'un chip sau altul, — prin Unire sau eliberare — Moldova, provinciile de dincolo de Carpați, Bucovina și Basarabia, au intrat în alcătuirea în care Țara Românească, formă cheagul și dădea elementul preponderant ce se impunea odinioară, acum 80 de ani, ca «Munteni» și de 15 ani încoace ca «regățeni», pentru Ardeal și «Români» pentru Basarabia⁷⁾. Nu a fost o stăpânire fățișă, ci una de adâncime care vorbea chiar conducătorilor Țării veniți din noile provincii.

Dar formulele au venit și de aci și de pretutindeni. Această creștere firească în adâncul căreia se găsea chemarea unității noastre de neam, a fost înveșmântată și iluminată de idei mari de *libertate, de democrație, de reprezentare națională, de egalitate, de stat unitar*, etc., care primeau de la ea mai mult decât o aparență de viață în împrejurările deosebite în care se făcea.

Și aceasta din prima jumătate a secolului trecut. Simțul robust al unui Kogălniceanu și corespondența sa sufletească în mișcările neamului, au salvat multe din faptele sale, dar ideologia conducătoare a fost în cea mai mare parte streină. Indemn pe cei cari cunosc istoria politică și culturală a Țărilor românești din secolul al 19-lea să se raporte la mărturisirile *Autobiografiei* sale⁸⁾.

6) Aceasta face ca la 1848, revoluția munteană să aibă o oră de durată mai mult, față de revoluția moldoveană.

7) «Înainte au fost Rușii, acum au venit Românii, da' noi Moldovenii tot proști am rămas». (Mărturia unui țăran din Cornova, ținutul Orheiului).

8) «Wilibald Alexis în plimbările noastre, mărturisește acolo Kogălniceanu, mă iniția la marea lucrare ce se opera pe atunci în Germania, atât în privința unității politice cât și în privința aspirațiilor și sforțărilor burgheziei de a intra în viața politică. ...El mai întâi mi da amănunțimi asupra marelui reforme ce se făcuse în Prusia, adică emanciparea și împrietărirea țăranilor prusieni — și citatul merge foarte departe. Neputându-ne extinde aci în privința lui, ne mărginim să-i dăm încheierea: «Mulțumită contactului meu, cu atâția bărbați însemnați ai Germaniei și primât în cercurile politice din Berlin, am avut fericita ocaziune și puțința de a-mi îmbogăți mintea cu ideile reformatrice, ce atunci inspirau înaltele inteligente ale Germaniei. Da, Universității din Berlin, a doua mea mamă, Universității Fredericii Wilhelmei, da, exemplului ce mi-a dat amorul pentru patria germană și pe care l-am găsit în toate părțile societății germane, fie nobilime, fie burgheză datorese eu amorul pentru patria română și spiritul liberal, care m'a însușit în toate actele vieții mele... Aducându-mi pururea aminte cuvintele Principelui Hardenberg «monarhie întemeiată pe baze democratice» m'am întors în țară la 1838 cu angajamentul, și l-am ținut cu întreaga mea generațiune de a face din Țara mea o monarhie întemeiată pe baze democratice, lucrând la desființarea robiei Țiganilor, la proclamarea egalității de drepturi și îndatoriri pentru toate clasele întregii națiuni române la emanciparea clăcășilor și la deplina lor împrietărire etc. etc.» (*Autobiografie*). — Astfel a fost teoretic politica «românească» a lui Kogălniceanu. Când cel mare al tuturor era atunci de a aduce Țările române în ritmul de viață al popoarelor apusene. Reformele occidentale — în speță liberale și democratice — au ajuns cu acest rost la noi. Aceasta a fost calea pe care au urmat-o Kogălniceanu ca și Alecsandri, ca și Eliade Rădulescu, ca toți bunii patrioți de atunci, Scopul lor era același, Ei nici n'ar fi

Ideea îndrumătoare a rămas tot astfel la conducătorii noștri politici și din ce în ce mai mult streină la unii, precumpănitor teoreticieni, până la acel C. A. Rosetti, care vedea realitățile noastre prin visurile revoluționare ale Apusului francez⁹⁾.

Dar adevărul ca și eroarea nu sunt nici odată pure. E impresionant să urmărești până în ce măsură ele se îmbină în fiecare moment al vieții. Nu este poate clipă în care stranii îndepărtări de legile normale ale firii să nu se fi împreunat cu fragmente de viață autentică. Dacă vrem să fim drepecți, în acest fel trebuie să judecăm politica românească de o sută de ani încoace. Sunt, într'adevăr, două părți de deosebit în ea. O primă parte cuprinde opera de eliberare națională, de scoatere a poporului românesc de sub determinările politice streine. Era o operă de consecințe pozitive, dar de factură negativă. E opera propriu zisă a Libertății, și politica ei este aci rodnică. Dacă aplicarea principiilor revoluționare franceze — și în asta revine toată *sforțarea bine îndreptată* a oamenilor noștri politici din secolul trecut — a fost de un folos națiunii românești, e pentru că ea a luat ca punct de plecare și ca singur obiectiv, această națiune în totalitatea ei, iar nu elementele care o compun. Desagregantă în structura ei, această politică a fost organică pentru noi. Luptătorii noștri naționaliști de la 1821 (Ioniță Sturza) până la 1877 au fost liberali și patrioți. Ei au putut fi și cu folos democrați în măsura în care tăgăduirea claselor și privilegiilor era tăgăduirea elementului strein. Dar aci lucrurile erau mai puțin simple. Politica aceasta revoluționară și liberală, care încălzea patriotismul la flacăra ideilor egalitare ale Franței, a fost rodnică și deci *românească* atât cât a fost *națională*, când ea a devenit *socială* ea a devenit și streină, adică împotriva istoriei sociale și a organizărilor de viață românești. De aci pornește a doua parte a liberalismului și a democratismului românesc. Criticul ei a fost Eminescu.

Înțeles poate un altul. Și cum ei voiau să ridice România sau Țările române, ei erau buni Români — naționaliști cultivând simțul neamului —, și cum ei voiau să facă din ea un stat «european», ei erau buni europeni și buni liberali-democrați. Calea era cea amintită a «naționalizării împrumuturilor». Mai era însă o alta: a fost aceea a lui Eminescu singur de a ridica aci, spre o civilizație de valoare general umană formele de viață românești, de a forma adică din datele noastre, pline de lipsuri, dar întregindu-le, o civilizație românească — un fel de ridicare, de umanizare, pe drumurile noastre, nu pe ale Apusului (credința deșartă în acestea din urmă stăruie și astăzi). Pentru un asemenea rezultat aveam însă nevoie de un om, care să regândească pe un plan universal problemele noastre românești și acesta a fost, în cea mai mare măsură, Eminescu; dar mai aveam nevoie ca această unificare cu sens universal să pătrundă și să formeze societatea. Aveam nevoie de o muncă românească obștească — și aceasta nea lipsit.

9) D-l Profesor S. Mehedinți povestește foarte amuzat cum C. A. Rosetti obișnuia să încheie scrisorile, pe care le trimitea din Paris micului său copil rămas acasă, cu formula: «cu dragoste și revoluție».

Dar din aceste elemente s'a clădit statul român modern. El a adus cu sine în organizarea internă sistemul de un sec raționalism al apusului contemporan, impunând o administrație uniformă peste diversitățile naturale ale Țării, apoi un chip de reprezentare politică, care a fost la început un compromis cu stările locale, dar care apoi a devenit egalitar și universal, după dogmele adevăratei democrații. În acest fel s'a ajuns curând să se scoată din viața legală toate așezările și toate închegările noastre autohtone, prăfuindu-se societatea în indivizi, care își primeau educația și orientarea de la aceeași unitară conducere. Dar aci vorbeau mai cu seamă **ideologii artificiale și împrumutate**. Statul acesta a format după chipul său și spiritul public. Organizarea sa, în care centrul era totul, a creat în public prejudecata centralistă cu distincțiunea dintre Capitala îndrumătoare — locul de cinste unde toți ar voi să trăiască — și provinciile imitative, al căror sigur merit ar sta în grabnica aducere a noutăților de sus.

Centralismul acesta cu multiplele sale fețe, administrativă, culturală, socială, adus în zestrea noii noastre organizări de Stat, a fost ceea ce ne-a secătuit progresiv viața originală, despărțindu-ne de fondurile de energie națională.

În împrejurările noastre Capitala era ea însăși cea dintâi provincie și cea mai sigură: a streinătății. O formulă foarte dreaptă spunea acum câțiva ani: când Parisul e răcit, Bucureștii au guturai. Viețile provinciale erau **dimpotrivă, singurele**, care păstrând mai vie legătura cu pământul, puteau vorbi încă un graiu mai independent și românesc. În loc ca această independență și această putință de originalitate să se cultive, efortarea judecată folositoare a mers spre introducerea și în orașele de provincie a stilului și a modelor Capitalei. Astfel a luat naștere în ele și în Capitală, socotită ca provincie a streinătății, o viață falsă și ridicolă. I. L. Carageale ne-a arătat-o pe cea din urmă. De cea dintâi avem un admirabil tablou în primul act al dramei d-lui O. Goga, *Meșterul Manole*. Tipul intelectualului, nostru ne este arătat ca diletantul prin excelență, acumulatorul emfatic de idei «mari» din Țările «civilizate». Fondul preocupărilor sale e rupt de acolo ca și mijloacele sale de expresiune. Și între persoane de acest fel se desfășoară în *fața noastră*: o viață nefirească, scăzută în valoarea ei umană.

Dar față în față avem o altă icoană, puternică, adevărată, povestea «popii din Mesteacăn».

«Nu cumva, își începe povestirea sculptorul Galea, nu cumva credeți că pasiunile mari au nevoie de-un plastron și de un smoking ca să poată fi invitate

la masă? Eu, doamnă, le-am urmărit des în plin aer, mi s'au părut mai vii și mai plastice... Într'un sat de țărani uscățivi și ațoși, găsești toată galeria marilor chinuiți... Sunt îmbrăcați în ițari, sau în cămașe cu altă, mai barbari, dar sunt ei, așa cum trăesc în toate mințile... Ei bine, Mesteacănul e un sat în Vrancea, sub o muche de deal, cu o biserică veche zidită de Vasile Lupu. Acolo trăia, acum douăzeci de ani, un haiduc de popă văduv pe care-l vedeam des în copilăria mea...»¹⁰).

Și povestirea se desfășoară simplă și omenească. Economia lucrării nu ne îngăduie să o cităm în întregime. Noi o indicăm aci pentru cititorul, care ar avea curiozitatea unei experiențe.

Dar tocmai adevărul și puterea fragmentului ne îndrumă să înțelegem că rădăcinile vieții noastre autentice se adâncesc în altă parte decât în modele de gândire și simțire, pe care oficialitatea și legătura cu culturile streine ni le propun. Ele merg în adâncul vieții locale în care s'au strâns experiențele sufletești ale generațiilor trecute și împăcările lor cu destinul și cu pământul nostru, și care își cer acum dreptul de înflorire și expresie.

Incercări de revenire la aceste experiențe sufletești și la izvoarele de inspirație populare s'au mai făcut în diferite momente ale istoriei noastre literare de la Russo, Kogălniceanu și Alecsandri. E drept să spunem însă că ele au rămas ca metodă, așa zicând, la floarea de de-asupra, la căutarea trăsăturilor răslețe, de un interes pictural, că ele nu s'au ridicat nici când la legea ce ocârmuia aceste părți răslețe, strângându-le într'un anumit întreg, de la care ele își primesc anumite semnificații pline. Ele au însemnat o direcție și o colecție, din care se alcătuiă un mozaic național, având față de viață și față de adevărata creațiune valoarea unui **pot-pourri**.

Ci viața adevărată plină o găsim pentru noi în organizările locale, care au în Țara noastră un nume și o realitate istorică, a căror lege de viață trebuie pusă în lumină și al căror loc în cultură și politică trebuie hotărât.

III.

Acestea sunt țările.

Aceia dintre noi cari au cutureerat pământul românesc, cu dragoste pentru el și cu dorința de a-l înțelege dincolo de formele administrațiunii sale oficiale sau de împărțirile artificiale ale unei istorii ce a mers împotriva noastră, cunosc prea bine aceste unități geografice și etnice, cu

10) OCTAVIAN GOGA, *Meșterul Manole*, piesă în trei acte, 1928, pg. 24—26.

conștiințe locale, care se regăsesc pe întregul întins al Țării, dar mai cu seamă și mai hotărâte în regiunea depresiunilor carpatice. Numele lor împodobesc vorbirea zilnică, unde ne apar tuturora familiare. Sunt, bunăoară, țara Vrancei, țara Bârsei, țara Oltului, țara Loviștei, țara Hațegului și, în sus, țara Moșilor, țara Crișurilor, țara Oașului, țara Maramureșului și altele. Ele înfățișează toate mai mult decât o obicinuință de delimitare a teritoriilor. Ele sunt unități de viață de origine străveche în care sistemul muncii, organizarea comunității, obiceiurile, spiritul, chipul fizic românesc s'au plămădit în forme deosebite. «Una nu seamănă cu alta în privința tipurilor, a portului ori a dialectului», ne spune acel îndrăgostit al pământului românesc care e profesorul I. Simionescu. Și tot el ne îndeamnă să vedem în ele «tabloul viu al unei bune părți din poporul nostru, pe care însă noi nu voim să-l știm așa cum este... În loc ca noi, cunoscând substratul real etnic, să clădim totul potrivit lui, lăsăm să se irosească energia, clădind pe spinarea poporului tot ce nu se poate potrivi ca viață»¹¹).

Conștiința acestor deosebiri trăește în popor, cu întregul simț al diversității și al relativității lucrurilor românești și omenești.

Pentru bucureștean, omul de dincolo de Carpați, este în mod uniform «Ardeleanul». Dar cine se va osteni să-l întrebe pe acela de acolo și din deosebite locuri, va primi răspunsuri deosebite, căci Olteanul de la Făgăraș nu este «Ardelean»; el se duce «pe Ardeal» abia atunci când trece Oltul, închiriindu-și munca sa pe vremea fânațelor, pe moșiile celor de la Cincu-Mare sau de la Cincșor; Hațeganul nu este nici el «Ardelean», nici Moșul nu se recunoaște de acela. Pentru Ardelean el are din potrivă strigături de o complezență îndatoritoare:

*Ardelean cu guba sură
Ziua doarme, noaptea fură*
(Abrud)

dar tot el caută să se împace cu acela, mărturisind prin gura unora

*Bate-mi vântul dinspre deal,
Vine-mă dor dela Ardeal*¹²)
(Iarnic-Bârseanu)

Deopotrivă și Oășanul și Maramureșanul și Crișanul, îi vor mărturisi că nu sunt Ardeleni. Ei vor spune despre aceștia ceace spun și Moșii

11) ION SIMIONESCU: *Țara Oașului* — Universul 10.II.1933.

12) Citate de E. P. HAJDEU, *Etym. Magnum*, cuv. *Ardeal*.

despre ei și despre Crișeni: «Ăia nu-s din țara noastră, is din altă țară». «De vei întreba, în postul Paștilor, — scrie și profesorul Lacea, — nevasta unui pescar Brașovean, că unde-i bărbatul, îți va răspunde că e dus cu pește în Ardeal»¹³).

Ce sunt ei dar? Sunt fiecare oameni din țările lor deosebite: Olteni, Moși, Crișani, Hațegani, Bârsani, etc., agrăindu-se, câte odată, între ei, când sunt din aceeași țară cu formula aceasta plină de noimă: «Noroc țară!», și spunând unul de altul: «Cutare e țară cu mine».

Fenomenul acesta este general dincolo de Carpați și arată cât de mult *Ardealul* e o unitate exterior determinată și streină, implicând înțelesul vechii domnii maghiare asupra țărilor române¹⁴). Popular *Ardealul* rămâne totuși partea centrală a provinciei sub care se ascunde, de bună seamă, o țară a Mureșului, sau a Târnavelor. Asupra acestei restrânse semnificații populare a *Ardealului*, avem și vechea mărturie a lui Simion Dascălul, pe care cel dintâi, o citează Hajdeu, folosind-o pentru mica monografie a cuvântului «*Ardeal*», din *Etymologicum Magnum*:

«Țara *Ardealului* nu este numai o țară însăși, ci *Ardealul* se cheamă mijlocul țării, care multe cuprinde în toate părțile, în care stă și scaunul crăiei; iar pe la marginile ei, sânt alte țări mai mici carele toate de însă se țin și sub ascultarea ei sânt, întâi cum-i Maramureșul despre țara lețească, și țara secuiască despre Moldova, și țara Oltului despre țara muntenească și țara Bârsei și țara Hațegului, țara Oașului, și sânt și alte hotare multe carele toate... se țin de *Ardeal*»¹⁵).

Dar țările nu sunt un fenomen specific transcarpatin. Cercetarea atentă le descopere sub organizările voievodale ale Munteniei și Moldovei. Pentru aceasta din urmă Dimitrie Cantemir ne semnalează în cuprinsul *Domniei*, trei ținuturi distincte, cărora ar voi să le dea numirea de republici, având în vedere organizările lor deosebite și relativa lor independență: *Țara Vrancei*, ținutul *Tigheciului* și *Câmpulungul Moldovei*. Iată ce ne spune el despre aceste ținuturi din Țară, nesupuse nici unui boier, ai căror locuitori «constituiesc o specie de republică între sine»:

13) Dr. C. LACEA, *Țară, Țara Bârsei și Ardealul*, în *Țara Bârsei* I, 2.

14) Profesorul Simeon Mehedintzi este, după știința noastră, unul din cei dintâi care a atras atenția generațiilor din vremea noastră asupra dreptei semnificații a numelui de «*Ardeal*». Vezi Introducerea la *Monografia Branului* a prof. I. MOȘOIU, Bibl. Turing-Clubului 1930.

15) SIMION DASCĂLUL, *Letopisețul Țării Moldovei până la Aaron Vodă*, întocmit după Grigorie Ureche *Vornicul*, *Istrate Logofătul* și alții de... Ed. Const. Giurescu Comisia Ist. a României, 1916, p. 110. Cf. și HAJDEU, *Etym. Mag. Rom.* col. 1522—1526.

«Aceste ținuturi sunt:

Câmpulungul în districtul Sucevei, înconjurat de munți foarte înalți. Cuprinde în sine vre-o cincisprezece sate, cari toate au legile și judecătorii lor proprii. Câte-odată le trimite Domnul doi vornici, pe care-i primesc de bună voie și se supun lor, dar dacă cumva aceștia îi vatăcă și le întărită inimile, ei îi alungă și-i dau afară din ținut, crezându-se că-i între zidurile cetății ce le este dată de la natură... Tribut anual plătesc și ei, dar nu cât voeste Domnul, ci cu cât s'au legat ei cătră Domnii de mai înainte; și această legătură sau pact o înțeleg întotdeauna de câte ori se pune Domn nou, trimițând anume delegați pentru aceasta la curte...

A doua, dar mai mică republică în Moldova este *Vrancea* în ținutul Putnei, la marginele Țării Românești, înconjurată de toate părțile cu munți sălbatici. Are douăsprezece sate cu două mii de case. Locuitorii ei ca și cei din republica Câmpulung se ocupă cu păstoritul oilor și nu se pricep la lucrul pământului. Dau și ei Domnului un și fix tribut pe an. Au legile și judecătorii lor și nu primesc de la Domnul nici porunci nici judecători.

A treia este Tigheciul, în ținutul Fălciilor, o pădure situată la confinele Tătarilor din Budgiac. Cel mai tare «propugnacul» al Moldovei între Prut și Basarabia. Locuitorii dau Domnului un mic tribut pe an. Ei toți sunt călărești și mai demult erau la număr până la opt mii de oameni, iar astăzi abia fac două mii. În virtutea războinică întrec pe toți Moldovenii, încât se spune și astăzi despre ei proverbul «Cinci Tătari din Crimeia ajung mai mult decât zece din Budgiac, și cinci Moldoveni mai mult de cât zece Tătari din Crimeia, iar cinci *Codreni* (așa se numesc Tigeciianii în Moldova) bat zece Moldoveni»¹⁶).

Dar în afară de aceste trei țări ale Moldovei cercetările din urmă au vădit altele atât aci cât și în Muntenia. Astfel prin lucrarea profesorului T. Bălan din Cernăuți cunoaștem mai bine, în hotarul de miază-noapte al Moldovei *țara Sepenicului*.

«Țara Sepenicului, spune el, este o veche țară românească, curățită de pădure de mâni harnice de Români... În granițele ei istorice țara Sepenicului a fost stăpânită și apărută timp de multe secole de Români... De aci și-a luat sborul familia Mușetegilor»¹⁷).

Iar întemeierea țării Sepenicului este pusă în legătură de același autor,

«cu transmigrarea elementului românesc din Ardeal și Maramureș în țara scăldată de Moldova, Sirete și Prut... Cum cneazul sau judele peste tot nu înseamnă decât primar sau alcătuitor de sat, organizația politică superioară a fost cea voivodală... Astfel se întemeie la obârșia râului Moldova Voievodatul

16) DIMITRIE CANTEMIR, *Descrierea Moldovei*, ediția societății Academice Române: Operele principelui Demetriu Cantemir 1875 București, pg. 135—136. Citatul nostru a modificat ortografia traducerii și unii termeni de un latinism excesiv. Privitor la numărul locuitorilor indicat să nu se uite că suntem la începutul sec. al XVIII-a.

17) TEODOR BALAN, *Țara Sepenicului* (extras din *Glasul Bucovinei*) Cernăuți 1926, pg. 14.

Câmpulungului, mai spre est răsări cel moldovean, iar în nord fu alcătuit cel al Sepenicului»¹⁸).

În Muntenia frumosul studiu de geografie istorică al D-lui I. Conea pune în lumină *țara Loviștei*, așezată pe malul stâng al Oltului, în depresiunea carpatică din fața gurii Lotrului și cuprinzând ca o anexă și valea acestuia. *Jiul* era de sigur și el o unitate, întinzându-se prin valea Jiului ungurese până în Hațeg; *Câmpulungul* muscelean iarăși o alta, ș. a. m. d.¹⁹).

Aceste țări, cum s'a putut vedea și până acum, nu sunt numai unități geografice și de viață etnică, ele poartă încă semnele unei unități de viață istorică. Într'adevăr cercetările întreprinse asupra-le, ca și conștiința populară arată originea lor străveche²⁰) Ele se leagă de înjghebările politice spontane ale Românilor pe văi, în mijlocul Evului Mediu²¹). Erau, ne spune I. Conea, un fel de mici state, mai mult sau mai puțin autonome, unități politico-administrative locale, situate de obicei în câte una din așa numitele depresiuni peri- sau intra-carpatică. După ce a trecut primejdia năvălirilor sau, poate, încă din vremea acestora, Români au început a se organiza pe bază de mici autonomii locale... Cele mici erau cnezatele sau «județele» cele mai mari voievodatele sau țările»²²).

Profesorul Iorga vede în ele micile *romanii* autochtone:

18) Op. cit. pg. 3—4.

19) «Regiunile, în care s'a păstrat vechea viciu, patriarhală de «Români», pe care statul, «Domnia» le-a înglobat fără a le nimici și abia transformându-le, încep să iasă la iveală. Dacă n'avem nimic despre Tigheciul de la Prut, în schimb prin «Documentele câmpulungene» ale lui T. C. Stefanelli cunoaștem Câmpulungul bucovinean. Cel muscelean cu Dragoslavele lui ni-a fost relevat prin cele două volume ale lui St. Tuteșcu și părintelui Răușescu, fără a mai vorbi de publicația, care n'a intrat în comerț, a d-lui Băjan. Valea Teleajinului și Chiojdurile și-au bătut tainele prin acte publicate de mine. În sfârșit Vrancea...». N. IORGA, *Brodnici și Români*, Acad. Rom. 1927—28, p. 5—6.

20) Într'adevăr cele mai vechi documente de la începutul secolului al XIII-lea le numește: Terra Borza și Terra Blacorum, această țară fiind aceea a Făgărașului.

21) V. MERUTIU, *Județele din Ardeal*, Buc. 1929, pg. 9 «E probabil că într-o vreme, cea mai de demult, populația românească era organizată pe văi». Cf. IORGA, *Istoria Românilor din Ardeal și Ungaria*, pg. 24: Erau Crișeni, Mureșeni, ș. a. m. d., pentru că valea râului însemna în vremurile cele mai vechi o unitate primitivă politică. Și la pag. 42—43: «Deci exista o țară a Bârsei! Dar aveau oare Ungurii obiceiul de a numi ținuturile după o apă de căpetenie? Pe care alt teritoriu ocupat de Maghiari — se întâlnește aceeași numire a unui teritoriu întreg după apa care trece prin regiunea aceea? Și, pe de altă parte, care este teritoriul ocupat de Slavi sau de Români conlocuitori cu dănișii, în care numirile, înainte de a se realiza o formă politică superioară, să nu fie trase după ape? Exista țara Oltului, țara Bârsei, exista fără îndoială, țara Jiului, din care s'a deslăcut Jiul unguresc. Partea de jos a Ardealului, se chema după cele trei ape. Aceste trei nume existau fără îndoială. Dacă a fost și o țară a Mureșului, nu putem spune deși Mureșeni se numesc astfel, pentru că nu sunt Ardeleni ca alții. Dar o țară a Crișurilor fiindă fără îndoială. Prin urmare Țara întregă era numită după ape, întocmai ca și teritoriile românești din celelalte părți».

22) ION CONEA: *Țara Loviștei*, București, 1935, pg. 47.

«Putem afirma spune d-sa, pe baza unor informațiuni analoage, de la un capăt la altul al vechilor hotare imperiale romane, că ei (Românii) au trăit în autonomia unor *romanii* așteptând pe împăratul, dar neprimind pe regele barbar, adus de vântul invaziei, că ducii lor, al căror nume latin a fost înlocuit supt influența statului morav de la Dunărea mijlocie, prin acela slav de voievozi, că *juzii*, că *oamenii buni și bătrâni*, cu *adunarea poporului sau sborul*, au condus multă vreme aceste așezări, care, cu oastea lor moștenită de la Romani, cu arcele în mână, cu săgețile în tolbă, puteau să reziste oaspeților nedoriți cari veneau din zările răsăritene, dar se puteau și înțelege cu dâgșii».

Peste și din aceste *romanii*, înglobându-se s'au ridicat și s'au întins apoi Principatele. Dar procesul istoric n'a fost pretutindeni la fel. În Muntenia și Moldova, și nici aci într'acelaș chip, țările s'au integrat în noile Domnii, cari răsăreau din ele — ca în Muntenia, din voevodatul argeșan înstăpânit cu încetul prin încuscrire, tratate sau forță, asupra celorlalte — sau se suprapuneau lor, venind din afară (descălecarea) ca în Moldova, din Maramureș. Cum ele se ridicau prin această integrare, la viața lor națională, ele s'au topit pe încetul, în noul stat muntean sau moldovean, lăsând în urmă-le, doar conștiința de vale și semnele lor în organizarea politică a Principatelor (Vornicul din Câmpulungul Moldovei, Banul în Muntenia, poate, etc.).

În părțile de dincolo de Carpați, țărilor acestea locale s'a suprapus însă treptat o stăpânire streină, sub care ele nu s'au putut desvolta, ci s'au păstrat ca atare până astăzi și mult mai vii în conștiința poporului, care se recunoștea în ele, ca în determinările sale.

«Între ele, deci, și în paguba lor, se întinse acolo, *pădurea regelui ungar*, Ardealul²³). Acest înțeles al *Ardealului* trebuie reținut. Inceputul și creșterea lui însemnează înaintarea cuceritoare a stăpânirii streine, ale cărei etape le putem urmări istoricește: La începutul veacului al XI-lea Valea Someșului, la sfârșitul veacului al XI-lea (sub Sfântul Ladislau) Valea Mureșului și a Târnavei Mici, până în munții Secuimii; pe timpul regelui Geiza II (1141—1161) Valea Târnavei Mari până la Olt; pe la sfârșitul veacului al XII-lea țara Oltului; în sfârșit pe la 1210 țara Bârsei și Trei-Scaunele²⁴). Odată cu ea veni și noua populație streină:

«în părțile Someșului mic și în părțile de jos și de mijloc ale Someșurilor unite, ale Mureșului și ale Târnavei mici se așezară Maghiari, în părțile de sus ale Mureșului, Târnavelor și Oltului Secui, pe Târnavă mare și de-a lungul țărmului drept al Oltului până la Mureș și pe Someșul mare Sași, în țara Bârsei cavaleri Teutoni și în Trei-Scaune iarăși Secui²⁵).

23) N. IORGA, *Istoria Românilor din Ardeal și Ungaria*, I, pg. 43.

24—25) Dr. AUGUSTIN BUNEA, *Stăpânii Țării Oltului*, București 1910 Publ. Academiei, pg. 3.

Ocupațiunea aceasta streină care venea să împiedice libera dezvoltare a țărilor române de dincolo de Carpați, a suprapus organizației autohtone organizările cuceririi și ale colonizării. Astfel au luat ființă «comitatele» militare ungurești, scaunele secuiești și scaunele sâsești. E de notat însă aci că noii stăpânitori politici au împrumutat pentru așezarea și viața lor nu arareori forme de organizare și datine băstinașe. Scaunele par a fi din acestea. Asemenea organizărilor politico-judiciare autohtone, a *județelor* politice care erau și scaune de judecată, s'au orânduit și scaunele sâsești și secuiești²⁶).

În acest schip a ajuns să se constituie, cu înfățișarea pe care i-am cunoscut-o până la războiu, evident cu variațiile pe care le aduceau schimbările din conducerea Principatului, Ardealul, «împărțit cu privire la organizare și administrație în mai multe ținuturi: deoparte cele șapte comitate ale nobilimei, cari s'au desvoltat în jurul cetăților a castrelor (septem castra)²⁷), și alături, fiecare cu administrații deosebite, ținutul Sașilor și ținutul Secuilor cu scaunele lor²⁸». Și treptat Românii, locuitorii țărilor originare de peste Carpați sunt excluși de la viața politică și civilă a Ardealului, care în urma faimoasei «uniri a celor trei națiuni privilegiate» rămâne pe seama Ungurilor, Secuilor și a Sașilor. Peste populația originară românească, cu așezările ei, se crează astfel acolo susținută de minomități etnice o viață politică și urbană prin care vorbeau și stăpâneau streinii. Dar partea Românilor n'a putut fi în întregime re-

26) N. IORGA, *Istoria Românilor din Ardeal și Ungaria* I, pg. 40—41. Ed. Casei școlilor, Buc. 1915: «În momentul când au venit Sașii în această parte, ei au găsit o organizație patriarhală de o vechime imemorală. Sașii au fost împărțiți în Scaune (Stühle), care toate aceste scaune împreună formau mai târziu «Universitas Saxonum».

Dar se mai întâlnește undeva, la popoarele germane, această organizație în Scaune? Se întâlnește așa ceva în alte provincii ungurești cu locuitori unguri, germani sau slavi? Mai amintesc că în Ardeal, în secolul al XV-lea, în epoca Huniadeștilor, s'au organizat pe vechia basă tradițională, Scaune cu caracter militar, anume pentru Românii din Vestul provinciei, *sedes olachicales* sau cum li se zice *districtus*. Ce sunt însă asemenea Scaune? Voievodul nostru avea ca rost de căpetenie, în afară de conducerea oștilor pentru rege, dreptul de a judeca. Fiecare *judeș* era un *scaun*. Căci ce însemnează însuși cuvântul «judeș» altceva de cât scaunul de judecată al judeului, locul unde judecătorul acesta funcționa?

Voievodul dar este de datină românească. Scaunele din Ardeal sunt și ele de datină românească. După tot ce cunoaștem cu privire la drepturile gerebilor saxoni, acești «gerebi» saxoni erau în atribuțiile lor esențiale tot de datină românească.

În fața acestor scaune administrative și judecătorești, spre a le deslăși sensul lor românesc, cred că trebuie să ne raportăm la tot ceea ce în limba noastră, care cu pretutindeni poartă în sine icoana lucrurilor în care trăiește o societate, la tot ceea ce în expresiile ei ne-ar apropia de același. Avem bunăoară expresiunea de com cu scaun la cap, unde se vedește același înțeles de judecată.

27) Alba, Clusiu, Dobuca, Zolnuk, Torda, Kikellő, (Târnavă), Hunidoara(?).

28) V. MERUȚIU, *Județele din Ardeal și din Maramureș până în Banat*, Cluj, 1929, pg. 12—13 cf. și pg. 14

duă. Chiar acele cetăți și orașe se ridicau pe așezări originar românești, cum numele lor singur ne-o poate spune.

Nu toate tradițiile au acelaș preț. Unele ne asigură un spor de viață și ne leagă de isbânzile trecutului nostru; altele poartă semnul decăderii lui și sunt unelte de scădere prezentă. O politică națională conștientă are datoria să le cultive pe cele dintâi și numai pe ele. De ce însemnează o politică administrativă, culturală și socială, sprijinită pe ideea streină de Ardeal, față de o politică luând ca sprijin realitatea străveche a țărilor românești, legând astfel firul cu trecutul nostru îndepărtat, trecând peste vremurile invaziei ungare, își poate da ori cine seama. Suntem singurii, să nu uităm, dintre toți vecinii noștri, cari săpând tot mai adânc în pământul acesta și în trecutul lui, ne regăsim tot mai mult. Inapoi la Brașovului actual găsim vechea așezare românească, lângă care și-au ridicat Sașii cetatea (Coroana) iar dincolo de aceea, probabil, Bersava, străvechiul *sat de mesteceni* al Dacilor²⁹).

«Cine merge pe drum vechiu, spune un proverb popular, nu se teme de moarte».

Dar asupra sensului unei politici «ardelenes», și mai pe larg, ne vom opri mai jos.

IV.

Țările au, pentru noi, o însemnătate generală. Ele sunt punctul de plecare într-o mișcare de întoarcere a spiritului public, mișcare, ce ar aduce în inima vieții noastre politice și culturale realitățile românești.

Ea le va readuce mai întâiu în inima omului român, crescându-l pe acesta în cultul tradițiilor și valorilor locale și făcându-l să păstreze, în cursul vieții, acea alegătură cu țara părinților, care îl sprijine în toate întreprinderile lui și îi reînnoiește neîncetat energia personală. «Omul — spune un moralist contemporan — nu este mare lucru în ordinea politică sau civilă (am adăoga și culturală), el nu izbutește în nimic acolo fără ajutorul grupului său. Din familie, din țara demoșie, din meserie, din sat sau oraș, din provincie, din sindicatele federate și confederate îi vine esențialul puterii sale de rezistență»³⁰). Indemnăm pe toți bunii români să mediteze cât de puțin asupra condițiilor neomenești în care a fost și este încă silit să crească om cult copilul de la noi. Despărțit de la

29) VASILE PARVAN, *Getica*.

30) CHARLES MAURRAS, în *Action Française*, 17. II. 1909.

început de tradițiile naive și pline de farmec, creațiuni ale închipuirii și simțirii pământene, de maximele bătrânești, cristalizări ale experienței de viață seculară a neamului, silit să-și însușească o seamă de deprinderi, cari îl îndreaptă în altă parte, spre o viață streină, impusă orașului, unde aproape totul s'a făcut independent de ai lui și unde desrădăcina-re personală, adolescentul român nu mai poate stabili legătura dintre rezervele străvechi de viață, care pulsează în el, și viața pe care o duce efectiv de civilizat modern tip austro-ungar sau franco-grec. Echilibrul lui moral e rupt. El se simte strein de ceea ce îi poate da viață și ajunge să trăiască artificial, acceptând problemele altora — de peste hotare — și trudindu-se să fie când e conștiincios, ingenios în ele.

De bună seamă ingeniositatea aceasta nu merge prea departe — (am avut mulți tineri «geniali» cari s'au pierdut) —, dar omul cult devine din ce în ce mai puțin român. Și iată-l suspinând după ceea ce pare a-i da o promisiune fugară de plăcere, uitând că icoana unei vecinicii de bucurie nu poate fi pentru noi în altă parte de cât în imnul, care se va înălța firească și plin din sufletul nostru.

Sunt semnificative în această privință, și pentru o întreagă serie de oameni, mărturisirile — așa de îndatoritor comentate, în *Revista Fundațiilor Regale* de d-l Șerban Cioculescu — ale lui Paul Zarifopol, care, el, putea avea unele scuze foarte personale. Ele fixează o epocă și o mentalitate:

«Arăcan di mină, coani, de-ai ști matale ce colbăraie și ce vântaraie a fost pi-aici pân' acu...».

scrie Zarifopol lui Carageale la Berlin, cu un amestec de complezență, poate de încântare melodică, și de superioară ironie pentru graiul locuitorilor din Cârligi.

«De patru săptămâni aproape, stimate domnule Director, devotatul d-tale prieten gustă melancolia plaiurilor moldovene. Cu toată dragostea animalicească de locurile copilăriei și ale juneții, dragoste a cărei îndărătnicie și absurditate te umple uneori de mare mirare, grozav m'as repezi acum spre Apus. Și cu atât mai tare mă arde dorul de împărăție, cu cât văd cu spaimă, că acu mi s'a împlinit cu totul. Fiscul român a hotărât să-mi ia bir îndoit de la primăvară încolo, pentru că a băgat de seamă că am locuința în streinătate»³¹).

El isprăvește plin de regrete pentru pierderea «ce îi rupe pieptul de oftat» al unei serii de «Kammermusik din Gewandhaus: Heydn, Haen-

31) Lucru de care, între prea puținele prilejuri pe care ni le oferă, fiscul trebuie felicitat.

En este meru îndrumătoare și meru nouă. Să ne gândim și la opera lui Creangă. Dintre toate, sunt acelea care au mers mai adânc în viața istorică și regională românească.

Acesta este calen de firească creștere a culturii. Graba, ce ne împinge de-a cări de-a dreptul la rezultatele altora, nu aduce nimic folositor. Dimpotrivă ea ne întârzie, ea îndepărtându-ne de procesul dezvoltării noastre normale de la rădăcinile locale.

Cercul experiențelor adevărate și folositoare este dat pentru fiecare în țara lui. În deslușirea valorilor acestor vieți locale, etnic și istoric determinate, și a trăsăturilor caracteristice pământului și luminii fiecăreia, se desprinde totodată și noima activității rodnice a fiecăruia și sensul adevăratei creșteri a culturii noastre. Prin o atare operă de la datele concrete ale țărilor ne vom ridica treptat la generalitatea vie a națiunii, făcând să vorbescă în aceasta deprinderile noastre intelectuale și morale, marile noastre concepte de rânduială, de așezare, de lege, simțăminte noastre de dor, de jale, de urf³⁵⁾, de bucurie și petrecere, de smerenie și iubire etc., în care se fixează astfel un aspect al omeniei de totdeauna.

Isvoarele noastre, e adevărat, sunt departe astăzi de a fi cântate așa cum ar trebui. Cei cari se cred abili le nesocotesc dintr'u început. Ei cad însă în cursa propriei lor abilități. Căci gloriiolele ce-și compun exploa-tând cine știe ce teme, necunoscute încă la noi, de artă sau de gândire apusene sau asiatice, sunt de durată spumei mării. Nimic trainic nu se clădește astfel, nici pentru ins nici pentru societate. Ci adevărata abilitate ar trebui să-i facă a înțelege mai întâi trebuințele de viață adânci ale neamului și să lucreze în sensul lor. E caracteristic astfel pentru unde ne aflăm astăzi pe drumul acestei necesare activități, că marile momente ale vieții omenești, așa cum sunt ele văzute și deslegate tradițional în viața populară a țărilor noastre locale nu-și au încă locul lor în arta românească și nici nu au hrănit reflexiunea filosofică de la noi³⁶⁾. Mă gândesc la splendida frescă pământească a nașterii, a botezului, a nunții și a morții (din care avem totuși câte-va fragmente în poeziile lui Eminescu și Coșbuc) ridicată din întreaga varietate a țărilor locale.

De curând am avut plăcerea să găsim în revista *Luceafărul* de la Timișoara, sub pana tânărului poet bănățean C. Miu-Lerea, străvechea

35) urf cu înțelesul pe care îl are cuvântul în expresiunea bună omă: am rămas singur acasă și mi-e urf, sau mi-e urf singur pe lume etc.

36) Cu o singură excepție: dl Lucian Blaga, care și acum în urmă în rev. *Gândirea* în fragmentul de studiu *Spațiul minoritic* încearcă o minunată deslușire a structurii spațiale ce stă în fondulul domiei noastre.

temă a slobozirii isvorului pentru sufletul mortului, care leagă minunate elemente de mitologie românească:

*Maica Domnului primească
Apa mortului din riu...*

Dar alături de ea aflăm și altele bogate în adevărate sensuri omenești din care am putea alcătui pe încetul o simbolică românească. E ast-prin țara Hațegului până în Banat, ritualul simbolic al nunții mortului tânăru cu bradul, care îi reprezintă soarta, și care adus din munte arată, cu crenguțele sale din vârf «jignite», dacă «asa a fost să-i fie», sau dacă a murit «cu zile». Sunt apoi marile surse de lirism ale blânelor colinde ale Nașterii și ale puterii consolatoare a Maicii-Domnului, pe a cărei temă de inspirație populară, tot un bănățean, compozitorul Sabin Drămu-zică românească³⁷⁾.

Din întregul datinelor noastre, cari nu sunt «curiozități» ale etno-grafiei, ci organizările de viață deosebite după țărilor lor, ale strămoșilor noștri, pe care i-am văzut luptând în istorie, se poate ridica prin sforțarea noastră o cultură și, mai mult, o civilizație originală și puternică³⁸⁾. Taina ei stă în stăruința și în priceperea de a desvolta și a lăsa să se des-volte, spre creșterea lor maximă, toate forțele de viață închise în organi-zările noastre populare și în câștigurile istoriei.

V.

Este un fapt că această sforțare se încearcă. În ea am căutat să arătăm cândva înțelesul mișcării intelectuale pămâtenice în părțile de din-

37) *Isvorul verde* în *Luceafărul* I, 1.

38) Trebuie să menționăm în aceeași ordine de idei și lucrările așa de promițătoare pentru minunata vână de inspirație pe care o aduc, ale sculptorului Mac Constantinescu: *Mirii* și *Măestrelor*.

39) Asupra semnificației termenului de civilizație, în care spre deosebire de așa de restrâns și aproape falsă accepțiune de decor material al vieții omenești, ce se dă în mod curent, noi vedem stilul întregii organizări de viață la unei societăți, vom reveni cu un foarte apropiat prilej. Vom căuta să desvoltăm tot atunci și o altă distincțiune, pe care o socotim f. aut de fărut și a cărei nesocotire a adus multă confuziune în gândirea mai nouă naționalistă, anume deosebirea dintre elementele specifice autohtone și cele general omenești cari intră în compoziția unei culturi naționale. Întrebarea este în ce măsură și de ce se poate vorbi de o știință națională, de o tehnică românească și de-o parte de o artă, de o filosofie și de-o etică națio-nală de pe alta. Problema rămâne înainte de toate de rânduială în care elementele, fie locale, fie universale, se înmănușiază în viața spirituală a unei societăți. Dacă știința și tehnica rămân universale în valoarea lor intrinsecă, ordinea aceasta e proprie fiecărei societăți. Principiul ei e dat în experiența de viață a societății.

colode Carpați⁴⁰⁾. Ea se găsește însă deopotrivă de-o parte și de alta a lor. Observarea cronicarului cultural descopere în foarte multe din centrele acestor unități de viață locală, care sunt țările, o străduință reală, cu o mai clară sau mai confuză conștiință a scopului și a rostului său îndepărtat, de a pune în lumină datele și valorile locului.

Astfel avem la Brașov revista *Țara Bârsei* și, până de mai curând, *Brașorul literar*, alături de *Plaiuri Secelene*, la Sibiu *Provincia literară* și cercul de intelectuali *Thesis*, la Turda până mai deunăzi *Abecedarul* și astăzi *Pagini literare*, la Cluj: *Gând românesc*, la Oradea: *Familia* și *Cele trei Crișuri*, la Timișoara: *Luceafărul* și foarte bănățeana *Fruncea*, la Turnu-Severin: odinioară *Datina*, la Craiova: *Arhivele Olteniei*, la Călărași: *Pământul*, la Brăila: *Analele Brăilei*, la Moinești: *Orientări*, la Cernăuți: *Junimea literară*, la Chișinău: *Viața Basarabiei* ș. a. m. d. Am dat aci nu o enumerare completă ci câteva ilustrări. E drept însă că nu toate revistele acestea sunt într'adevăr regionale, unele din ele fiind doar simple purtătoare de cuvânt în provincie ale discuțiilor din Capitală. Dar oricum ele atrag, chiar așa, provincia în atenția publică și deschid astfel drumul, prin tradițiile pe cari le crează, spre preocupările culturale cu rădăcini în viața locală. Astăzi încă această îndrăsneală este ocolită. Cei cari o au, păstrându-se în obiectivele lor foarte neted locali, o plătesc destul de scump, desinteresând progresiv publicul «cult» al provinciei, care ajunge să declare în cele din urmă că «nu are nimic de citit» în revistele ei, și aleargă nerăbdător spre cea dintâiu vitrină literară a Capitalei.

Aceasta deschide o însemnată problemă. Slaba energie cu care se poate susține astăzi, în paguba marelui număr de inițiative și de voințe personale, această mișcare de regionalism cultural, are pricini în însuși mersul vieții noastre provinciale. E într'adevăr cel puțin îndrăzneț să crezi că poți interesa oameni pentru valori care nu le spun nimic, pentru că stilul vieții lor și modelele vrednice de imitat, ca și jocul intereselor oficiale îi îndreaptă în altă parte, spre această viață de Capitală, care pare a deține pentru toți târgoveții români adevărații centri magici ai acțiunii și ai succesului. Mentalitatea oglindește pretutindeni o stare de fapte. Pentru noi această stare de fapte vrea să lege, în toate mișcărilor sale, provincia de Capitală, chiar pentru cele mai neînsemnate interese de ordin personal. Politicește ea este centrul și totul; administrativ ea este totul; social este iarăși totul. Și atunci cultural tot ea fixează gustul și moda. Dacă voim deci ca orașele noastre provinciale, centre de regiuni,

40) Unde sunt Ardelenii, în *Dreapta* 15.II.1933.

să fie altceva decât palide și ridicole imitațiuni ale Capitalei, transportând în viața locală capriciile și discuțiile aceleia, trebuie să asigurăm regiunii o independență de acțiune, o anumită autonomie în treburile ei, care să trezească în spiritul oamenilor din loc, să susțină și să cultive o conștiință a comunității de interese regionale găsimu-și această expresiune în orașul cap de regiune. Popular o atare conștiință există, am văzut, mai puternică sau mai ștearsă în hotarele țărilor locale⁴¹⁾, dar și aci din ce în ce mai amenințată sub apăsarea nivelatoare a administrației centraliste. Orașele provinciale o au însă destul de puțin. Și dacă în Muntenia și Moldova ele au crescut totuși mai legate de viața regiunii — Târgul-Jiu indeosebi, e un model de dezvoltare organică în privința stilului, dintr'o așezare rurală în neîntreruptă legătură cu așezările rurale ce îi fac înconjur —, în părțile de dincolo de Carpați, ele s'au format, cu prea rari excepții, independent de regiune, ba chiar împotriva ei. Problema naționalizării lor, despre care atâta se vorbește, rămâne în fond, pentru cine înțelege condițiile vieții adevărate și naționale, problema integrării lor în regiune, în țară românească. Prin chemarea ce li s'ar recunoaște de a strânge și reprezenta sub toate raporturile interesele regiunilor în care se găsesc, ele ar ajunge să-și clădească o viață a lor, departe de aceea de imitațiune pe care o încearcă astăzi în corespondență cu realitățile cele mai autentic românești.

Aceasta ne duce la trebuința de a întregi regionalismul cultural printr'o descentralizare administrativă și socială, care ar readuce țărilor stăpâne pe organizările lor locale și pe mișcările vieții lor. Dacă regionalismul cultural rămâne condițiunea eliberării noastre spirituale, descentralizarea administrativă și socială închide odată cu condițiunea acestui regionalism, și pe acelea ale organizării treburilor noastre publice și ale formării unei conștiințe sociale românești.

Privitor la foloasele descentralizării în tehnica administrativă, a unei descentralizări care atinge autonomia locală, ne vom ocupa în altă parte, acolo unde vom desvolta până la urmările lor practice principiile puse aci. Chiar și o sumară ochire le poate pune de altfel în lumină, făcându-ne să vedem imensa reducere, ce s'ar înfăptui prin ea, a birocrației, care apasă așa de greu munca, economia și inițiativele românești. Dar pe o altă latură, socială și omenească, vom să privim aci mai întâiu lucrurile.

41) Cu deosebire puternică întâlnim această conștiință în Țara Francei, unde comunitatea a avut de purtat lupte îndelungate pentru apărarea drepturilor din vechi. Cf. și H. H. STAHL: *contribuțiuni la problema răzășiei satului Nereju* în *Arhiva p. știință și ref. soc.* 1929—30.

Funcțiunile vieții locale rămase în seama organizărilor locale, cheamă pretutindeni pe oameni la deslegarea problemelor comunității în care trăesc nemijlocit și pentru care au în primul rând pricepere. Prin aceasta se trezește în om și se susține apoi conștiința unor datorii și drepturi obștești, întâiu în viața comunei, apoi cu aceasta în viața ținutului, cu ținutul în viața regională, cu regiunea în viața națională, conștiință pe care crește spiritul de răspundere și îndemnul la inițiativă. Noua orânduială duce pe încetul la deosebiri rodnice ale inșilor și ale comunităților, și respectă, folosindu-le, pe acelea pe care istoria, în cursul său lung de lupte pentru interesele comunelor, ale regiunilor și ale neamului, le-a adâncit în societate și prin care individul se simte solidar pe aceeași linie de efortări cu înaintașii săi. Aceasta exaltă și dilată conștiința insului cu toate câștigurile trecutului și cu toate imperativele comunității. Astfel se formează *oamenii* cu mândria, cu independența și cu demnitatea lor, așa cum sistemul centralismului nivelator nu-i recunoaște și nu-i vrea. Intr'acesta, pe care îl cunoaștem ești, oricine și ori unde, acelaș nedefinit administrat, un număr din marea turmă românească. Un dvorean din ținutul Orheiului, descendent din marii slujbași de la Curtea Moldovei, sătean cu o conștiință impresionantă a neamului său particular, mărturisea, judecând condițiile de viață din noul stat centralist român: «Înainte eram cineva... amu sântem cu tății lăcuiitori (locuitori) în Cornova. Da... e bine și așa». E bine, firește, pentru că limba Domniei e moldovenească și regimul e național. Dar sistemul acestui regim e pornit să omoare cu tot adinsul ceea ce a crescut din organizarea vieții în țările românești.

Ori tocmai pe aceste organizări firești se sprijine descentralizarea, pe ele le susține și desvoltă. Ea cultivă astfel spiritul de familie, de comună, de clasă, de profesiune, de țară locală, prin care omul de oriunde participă la formarea spiritului național și a căror organizare în largul cuprins al Țării o caută. Trebuie să respingem departe de noi prejudecata care vrea să vadă în spiritul public suma aritmetică a cugetelor individuale, fără tărie când sunt despărțite de unitățile lor de viață și activitate. Ci este spiritul public sinteza cea mai largă a măruntelor conștiințe de interese concrete și de funcțiuni deosebite ale societății. El iese din organizarea vieții și nu trăește în afară de ea. Aceasta îi formează condițiunea de existență. Sensul activității noastre ni se arată iarăș limpede. În zadar conferințe și sfaturi încearcă să orienteze spre anumite valori marelle public, câtă vreme organizările vieții în societate sunt în suferință, nimic trainic nu se ridică pe planul conștiinței naționale. Prin această revenire deci la autonomiile locale, omul de pretutin-

deni câștigă în independență și în demnitate: în independență față de modele Capitalei, a căror imitare tinde să descreereze populația orașelor de provincie, pătrunzând uneori până la sate; în demnitate, prin conștiința unor valori și a unor interese de viață, pe care le reprezintă.

O asemenea descentralizare tinde să cuprindă toate laturile vieții sociale, de la formulele civilității și ale educației, îndrumând spre școala regională până la organizarea marilor resorturi ale vieții administrative și economice.

E locul să spunem că o reformă în acest sens a fost încercată. E vorba de reforma administrativă a primului regim național-țărănist, formulată prin legea de reorganizare a ministerelor din August 1929. Cadrul ei este strâmt, dar lipsurile îi sunt instructive, pentru că ele arată unde trebuiesc căutate adevăratele elemente ale descentralizării și cu ce nu poate fi ea confundată⁴²⁾. Reforma din 1929 reducea la o simplă chestiune administrativă o problemă de viață în care se găseau legate interesele capitale, atât materiale cât și morale ale neamului. Problema rămâne, cum am văzut, deosebit de complexă. Departele de a se putea reduce la administrativ, e drept să spunem că ea merge până la el, în drumul de asigurare a condițiilor. Miezul problemei este însă mereu în planul viu al societății, unde vedem mișcându-se împinși de dorințe și interese concrete oameni și comunități.

Dar chiar așa, prinsă între strâmtele și nenormalele sale limite, reforma din 1929 greșea și aci, luând ca puncte de plecare ale organizărilor sale, împărțirile nefirești și nenaționale ale pământului românesc. În discuția din Cameră a proiectului de lege, d-l Iorga a spus-o foarte neted: «Lipsește din acest proiect informația istorică (am adăoga și etnografică — n. p.), fiind înlocuită cu idei filosofice⁴³⁾. Văți sprijinit pe anumite adevăruri sociologice⁴⁴⁾ sau de drept constituțional. Adevărat este însă un singur lucru: aceea ce face parte dintr'o viață reală a unei societăți»⁴⁵⁾.

Adevărate pentru noi, ca puncte de plecare ale diviziunilor teritoriale regionale nu erau decât *țările*, organizări de străveche viață românească, date în firea pământului și în lucrarea istoriei noastre.

42) La dreptul vorbind nici nu era aceasta o descentralizare propriu zisă, ci nui curind un fel de desconcentrare, care aducea în anumite orașe de provincie resorturi ale administrației bucureștene, mutând însă pe de altă parte tot în orașe ale provinciei oficii așezate înainte la sate (preturile).

43) Prea mare onoare pentru filosofie!

44) Mai exact: teorii sociale.

45) N. IORGA, în *Dezbateri parlamentare*, Camera, 16 Iulie 1929.

zarea administrativă geografică în temeiurile ei, rămâne să fie îndreptată și împlinită prin considerarea continuă a regiunilor de viață economică și industrială, cari leagă Statul pe încă o latură de bogățiile pământului și prin care din trecutul istoriei suntem aduși la condițiile vieții materiale prezente. Sunt aci de luat în seamă zonele de atracție, pe cari le exercită în jurul lor centrele comerciale și industriale, cu trebuințele lor complementare.

Dar viața economică și sistemul de circulație, pe care obicinuie ea îl cheamă, merg spre integrări proprii, din p. d. v. geografic, cari sunt cele mai adesea, independente de realitățile naționale. Și atunci legarea lor de regiune, prin prevederea conducerii centrale, rămâne singura condiție a vieții lor naționale. Această observație e valabilă și pentru organizările profesionale, corporative și sindicale, care desprinse de unitățile de viață ale țărilor locale, se desprind ușor și de unitatea consensului acestora, adică de Țara cea mare și își dezvoltă cu încetul tendințele internaționale, împingând societatea spre anarhia socialismului. Organizarea vieții naționale leagă descentralizarea geografică de cea economică și întărește prin ele legăturile Statului cu pământul, cu trecutul și cu interesele prezentului.

Oamenii carierelor practice și «reale», luând în seamă numai progresiunea vieții economice și a mijloacelor de circulație, care suprimă, așa zicând, distanța, sunt înclinați a respinge sensul organizărilor locale în cadrul descentralizării. Deosebiri de viață, care le-ar îndreptăți, dispar, după ei, în tehnica modernă a traiului omenesc. E mai just să observăm că *ele pot fi mai ușor organizate*. Clădirea constantă a istoriei și a pământului, nu se șterge cu primul drum de fier. Ele se accentuează uneori mai tare în opoziția oamenilor, care se întâlnesc.

Obiecția și răspunsul sunt vechi. În privința acestuia din urmă rămânem tot la argumentele lui Adolphe Dumas, poetul care apăruse odinioară, împotriva centralismului nivelator originalitatea Provensei:

*Li vagoundins de cansestello
Carrejon tout, e lèu, lèu, lèu,
Mai carrejon pas loo soulèu
Mai carrejon pas lis estello.*

*Vagoanele în coșurile lor
Cară totul și iute, iute, iute,
Dar nu cară soarele
Dar nu cară stelele.*

VI.

Urmărirea până la acest punct, a autonomiilor locale, în cuprinsul vechilor țări românești, ne duce acum să ne înfățișăm acea latură a pro-

blemei, prin care examinarea noastră trebuie să se întregască. Ne și așteaptă aci câteva obiecțiuni și prejudecăți curente.

O discuțiune asupra regionalismului sau a descentralizării poate avea un oarecare înțeles. Nici odată ea nu merge însă prea departe. Ceeace se face cu folos întotdeauna este discuțiunea asupra unui anumit program regionalist sau asupra unei stări concrete de fapte. Cercetarea țărilor noastre locale ar fi numai pe jumătate împlinită, dacă, după ce a pus în lumină varietățile pământului și sufletului românesc și trebuința libertăților sale de viață locală, n'ar arăta acum ceeace le apropie, le leagă, făcând din ele fațetele aceleiași cuprinzătoare vieți. Căci țările presupun cum la baza varietăților geografice a țărilor noastre stă unitatea pământului românesc, cu cetatea din mijloc a munților săi, în laturile căreia se întind brâiele de coline, până în șesurile mănoase hotărite de marile fluvii, așa la temelia lor etnică și morală stă Țara. Paralelismul acesta merge departe. Un pământ unitar a adăpostit un neam unitar, înăuntrul căruia, pe felurimea locurilor a crescut, și sub schimbarea împrejurărilor istorice, diversitățile vieții românești. Astfel țările implică Țara, ca pe ele sunt, așa dar, toate românești — cu excepția uneia singure, țara secuiancă⁵¹⁾ — elementul de unitate stă la baza lor, în comunitate de limbă, de neam și de soarte. O aceeași lege de viață le stăpânește.

Dar e mai mult. Țara nu este numai la începutul țărilor, ea este și la capătul lor. Ea reprezintă pentru fiecare din aceste țări locale finalitatea firească, lumea în care acestea caută să se integreze, rămânând mereu ele însele, și în care, numai, ele își pot dezvolta toate puterile ființei lor. Viața largă a Țării închipuie planul superior spre care viețile concrete ale țărilor locale aspiră, căutând să se realizeze prin ceeace au mai românesc și omenesc. Funcțiunea aceasta de abstracțiune românească, de generalizare și de umanizare, pe care o aduce Țara peste concretul țărilor locale e deosebit de însemnată și prețioasă. Prin ea cresc politica și cultura românească. Țările găsesc în planul comun al vieții naționale (în comunitatea tuturor) o realitate care le exaltă, le ridică și le mărește conștiința politică, puterea de muncă și de creațiune românească. O asemenea comunitate sufletească purifică temele gândirii și simțirii locale, înălțându-le de la nivelul de caractere ale unei vieți concrete, de interes

51) Rămâne și aci de văzut care este în această țară partea românească desnaționalizată, asupra căreia datoria unui guvern central este să revină cu cea mai mare și dreaptă luare aminte. Și apoi pozițiunea centrală a țării secuiești nu constituie o problemă națională.

[The page contains faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side.]

[illegible][illegible]

1. The first part of the report, which is the most important, is the one that deals with the general situation of the country. It is a very long and detailed report, and it is very interesting. It is a very good report, and it is very well written. It is a very good report, and it is very well written. It is a very good report, and it is very well written.

[illegible]

Das folgende Schema zeigt die Verteilung der verschiedenen Arten in den verschiedenen Lebensräumen.

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION
155 E. 42ND STREET
NEW YORK 17, N.Y.

[illegible]

1. The first step is to identify the problem. 2. The second step is to define the problem. 3. The third step is to analyze the problem. 4. The fourth step is to develop a solution. 5. The fifth step is to implement the solution. 6. The sixth step is to evaluate the solution. 7. The seventh step is to monitor the solution. 8. The eighth step is to maintain the solution. 9. The ninth step is to improve the solution. 10. The tenth step is to document the solution.

de politica oficială. Hrănită din gânduri streine și hrănind aci o mentalitate streină de realitățile noastre, ea caută să susțină ceea ce pare a i se recunoaște în mod unanim ca merit necontestat: unitatea vieții naționale. Formând cea mai mare parte a publicului «cult» pe seama acestei credințe ea întreține două prejudecăți curente. Una din ele vrea să denunțe incompatibilitatea libertăților provinciale cu asigurarea unității naționale; cea de-a doua vrea să reducă la singura formulă oficială modurile unității naționale. Temeiurile amândurora sunt mai curând istorice. Aci ar și trebui să le căutăm, punându-le în legătură cu împrejurările particulare în care s'au format, în speță cu alcătuirea modernă a democrațiilor egalitare și centraliste. Dar partea de realitate pe care o acopăr ele e destul de modestă.

Adevărul celei dintâi poate fi cântărit din ceea ce am văzut până aci. Viața provincială duce prin chiar finalitatea sa la planul vieții naționale: țările pentru noi îndrumă spre Țară. Fără a ne putea opri mai mult aci, am voi totuși să lăsăm prietenilor centralismului politic două crâmpie spre meditare:

Pentru că suntem încă în fața problemei unificării noastre sufletești, să mărturisim că aceasta presupune, ca o condițiune existența unui stil de viață și a unei lumi de valori românești. Dar una și alta nu ne apar cu puțință (cum credem că s'a putut vedea din cele de până acum) decât prin conlucrarea valorilor provinciale autentic românești. Altfel unificarea înseamnă impunerea în nume românesc, a unui mod de viață strein sau particular, sub apăsarea căruia, tendințele centrifuge ale provinciilor românești n'ar fi cu totul lipsite de justificare.

Și al doilea, dacă ni se arată condițiunea acestei unificări în sentimentul românesc al oamenilor din țări, e locul să spunem că puterea lui statornică e în funcțiune de tăria cu care omul din ori ce provincie trăește în legătură cu concretul pământului românesc.

A doua prejudecată pare a se sprijini pe o constatare de bun simț. Cu cât puterea centrală reduce mai mult voințele locale ce i s'ar opune, cu atât unitatea Țării ar părea mai asigurată. Și dimpotrivă, cu cât în afara voinței centrale se manifestă mai mult voințe locale, cu atât se arată această societate mai slăbită în unitatea ei. O țară este însă o universalitate vie. Un sistem de obiecte neînsufletește pe care le-am lega material de un oarecare centru al lor. Asemenea legături pot da siguranța dependenței, dar pot fi curând de prisos când prin ele viața fuge din Țară. Dar ceea ce căutăm e neîncetat viața Țării. Ori condițiile acesteia se găsesc

într'un drept echilibru al libertăților locale cu forța de coeziune a Statului.

Unitatea pe care o vrea Constituția noastră e încăta unitatea acestui sistem de care am vorbit. Ea caută să lege elementele de viață ale țării prin unitatea de formă pe care o impune tuturor, și în care ea exprimă afirmările unei voințe colective absolute (suveranitatea poporului). Într'adevăr în statul astfel organizat ca o unitate închizând o seamă de unități egale între ele, — județele și comuna —, puterea unitară pornește de sus și se revarsă egală pe diferitele trepte ale ierarhiei de Stat. Dar acolo sus de unde vine? De jos, din praful mulțimii, de la indivizii anonimi (votul universal și egal). Din voia acestora, reprezentând opinii schimbătoare sau mai puțin, în niciun caz vreuna din organizările vieții pământene, se constituie autoritatea care, credincioasă originii sale impune pretutindeni aceeași formulă de viață. În cuprinsul țării reale găsim o sută de feluri de viață nu unul singur, găsim trebuințe reale și nu opinii întâmplătoare. O uniformitate artificială și în formula și în obârșia puterii, iată ce este unitatea noastră de stat național. Este prea greu să spunem că nu e unitatea aceasta nici singura, nici adevărata?

Unitatea unei societăți iese din consensul eforturilor și din stăpânirea unei idei morale. Acest consens se împlinește prin organizările vieții, sat, ținut, țară, obștii, meserii, asociații ș. a. Statul vine să încorporeze și să dea o valoare legală acestor forțe naturale, fixând punctul convergenței lor, delimitând interesele și libertățile particulare de datoriile și interesele comune. Unitatea se crește și se sprijină pe ceea ce este comun tuturor acestor organizări deosebite.

Crește prin aceasta oare mai slabă?

Formula centralistă căutând să extindă autoritatea centrală până la marginile vieții comunale, intervenind pentru delegarea celor mai neînsemnate interese locale, realizează teoretic forma cea mai unitară a unei vieți de stat. Practic însă suntem departe de ea. Căutând să desăvârșeze organizările locale de grija propriilor trebuințe substituindu-se, tuturor nevoilor particulare, Statul centralist distribue, împrăștie și cheltuiește, în treburile mărunte ale vieții naționale, o parte considerabilă a energiei sale. El pierde astfel libertatea de acțiune pe planul într'adevăr comun și general al intereselor naționale.

Această libertate de acțiune și plină de energie, le are dimpotrivă statul, care în formula sa de unitate respectă libertățile locale (municipale și regionale), pentru a păstra în atribuțiile sale înalte funcțiuni ale vieții naționale, reprezentanța în afară, armata, poliția, justiția, unitatea

de monedă și altele pe care le vom preciza în urmare. În acest fel liberat de grijile mărunte ale viețelor sale locale, el poate desfășura acțiunea unei autorități nestânjenite și poate realiza, în alte condițiuni și în alt chip, real, poruncile unității naționale.

Ajunși la acest punct ne simțim îndrumați să trecem dincolo de determinările acestea principiale de poziții, la deslegările practice și concrete ale organizării de stat, ridicându-ne de la statutul țărilor locale, cu ținuturile și satele lor etc., la hotărîrea funcțiunilor centrale. O asemenea încercare ne-o rezervăm pentru mai târziu.

VII.

Sunt într'adevăr alte condițiuni de împlinit până atunci. În primul lor rând stă cercetarea realităților românești în organizările lor naturale, de unde vom avea de despins și de ridicat legea după care se desfășoară viața noastră pământească. Aceasta ne îndrumă să încheem paginile de față prin mărturia necesității unei cercetări sistematice a viețelor regionale românești în cadrul țărilor tradiționale. În instituirea acestor studii, aci vedem unul din rosturile muncii pe care ne-o propunem.

ION I. IONICĂ



A R G E Ș

*Lui Dumitru C. Amzăr
șăranului argeșean
și fratelui de năzuinți.*

Am rătăcit prin vreme cu pasul și cu gândul,
Am drămuț în stele puterea, ani de-arândul,
Am scormonit în țărnă, am căutat în zare,
Purtat de-aceleași gânduri pe-a neștiinței mare.
M'am ridicat puternic pe aripa furtunii
Și am cules tăcerea din marginile lumii,
M'am furișat în noapte, i-am tras zăvorul porții,
Dar n'am putut citi în slova 'nchis'a sorții.
Mereu purtat de gânduri am căutat mereu,
În umbră, în lumină, în ornicul cel greu,
Am căutat în semne, în flori și în isvoare,
În roua dimineții, în aurul din soare.

Cu gândul și cu pasul am alergat prin lume
Tot încercând țării fără 'nțeles și nume.
Simțiam cum mă cuprinde o noapte fără stele,
Lăuntrică genune a visurilor mele.
Sfârșitu'mi sta în preajmă când s'a desprins din ceață
Din umbra rătăcirii, a lucrurilor față:
Era o seară caldă de toamnă 'ntârziată
Cu pulbere de aur pe mantie suflată,
Când am găsit cărarea întoarcerii stăpâne,
Cunună zării mele și sufletului pâne.

La Argeș în cântarea vrăjitelor isvoare,
 La candela de veghe a vechilor altare,
 M'am sprijinit o clipă pe-a vremurilor umăr
 Și-am strâns în haina minții puteri fără de număr.
 Azi luminează 'n mine aducerea aminte,
 De parcă văd din nou aceleași plaiuri sfinte.

Topite una 'ntr'alta, stau crestele în fund,
 În vale curge râul, cu murmure, pe prund,
 La Soare-apune, cerul își spală pentru zori
 Fiuioare lungi de aur ce se topesc în nori.
 Pe culme stau copacii cu trunchiuri de aramă
 Lumina țese 'n ramuri și iarăși se destramă.
 La orice pas o urmă, un semn sau un cuvânt,
 O cruce aplecată, o piatră de mormânt,
 Un zid spălat de vremuri, o boltă sfărâmată,
 O candelă de aur fără lumini uitată.
 Aici se odihnește neprihănit un domn
 Înfășurat în pace de-al' morții veșnic somn,
 Alături stă un ctitor cu mâinile pe piept
 Slăvit începător, icoană de 'nțelept.
 În plaiul cu lumină, în unghiuri, pe cărări,
 Un duh bătrân domnește ca'n vechile-așezări,
 Acelaș duh din basme și cântec de 'nceput
 Insufletește râul și scânteiază 'n lut.

Urzește seara umbre în adâncimi de văi
 Și Argeșul tot cântă urmând aceleași căi.
 În sufletul meu crește o floare de lumină
 Ca o putere nouă de înțelesuri plină.
 Mă rezăm de țărână, urechea mi-o aplec,
 Prin trupul serii calde tot alte sunuri trec,
 Din latura pădurii plutind spre văi se lasă
 Un cântec plin de farmec din fluer de mătăasă,

Și mișcătoare valuri ridică bolți în aer
 De-ascult și văd aievea a vremurilor caer.
 Din adâncimi de veacuri îmi pare că ascult
 Cum se frământă neamul în necurmat tumult.
 Îmi trec prin țărână mâna și ochii mi-i mângâi
 De se deschide taina ca 'n ziua cea dintâi:
 Văd voievozi cu plete și fețe luminate,
 Încărunțiți de vremuri și lupte necurmăte,
 Ostași cu ochiul ager și arme aurite,
 Curteni cu gânduri grele și vorbe cumpănite.
 Văd albele domnițe cu daruri și icoane,
 Feciori din alte vremuri și prea slăvite Doamne.
 În margini de moșie stă neclintită oaste,
 Poporul unblă'n zare cu turmele pe coaste.

Luceafărul de seară desprins din lumea lui
 Se ridicase tânăr pe sticla cerului.
 În gândurile mele brumate, de-altădată,
 Țesea din nou lumina o flamură curată,
 Iar în copacul vremii creșteau tot roade coapte,
 Creștea mărită viața la început de noapte:
 Nu-s morți acei ce dorm sub lespedea de piatră,
 Ci sunt vitejii crainici, sunt focul viu din vatră,
 Nu sunt ruine-acelea ci trunchi de năzuinți,
 I-s gândul viu și fapta bătrânilor părinți.

La Argeș, la popasul cu murmure de ape
 Acolo mi-am deschis a sufletului pleoape,
 La Argeș, la altarul străbunelor morminte,
 La flacăra isbânzii și-a morții celei sfinte
 Am câștigat lumină, am pus temei gândirii,
 Și am purces în lume pe drumurile firii.

BASARABII DIN ARGEȘ

DESPRE ORIGINEA LOR TERITORIALĂ ȘI ETNICĂ

Lui Gheorghe I. Brătianu

Istoriografia română n'a dat, încă, un răspuns precis și unic, la întrebarea pe care și-o pune în 1922 N. Iorga: Dacă dinastia din Argeș a Domnilor pe «toată Țara-Românească» e a urmașilor lui Seneslau de la 1247, sau a coborâtorilor lui Litovoiu cel din dreapta Oltului? ¹⁾ Și, tot astfel, n-avem un răspuns unic la altă întrebare, în strânsă legătură (ba, aproape aceeași) cu cea de mai sus: Dacă întemeierea statului muntean se datorește voievozilor din dreapta Oltului sau se datorește celor din stânga acestui râu?

Răspunsul, la fiecare din întrebări, e, până astăzi, dublu:

Unii istorici români înclină pentru acela că dinastia Basarabilor din Argeș e a urmașilor lui Seneslau și că întemeierea statului muntean li-se datorește lor, în vreme ce alții înclină pentru răspunsul opus: că dinastia din Argeș, este a coborâtorilor lui Litovoiu, cari tot ei, deci, au pus și bazele statului Munteniei.

În rândul celor dintâi pare că trebuie socotit chiar N. Iorga, care, pe de o parte, nu recunoaște în faimosul «Bezerebam» din 1241, așa cum recunoaște alții, pe un Baarab român — ban, sau voevod, al Olteniei — și care s'ar fi luptat cu Tătarii undeva prin părțile Oltului ²⁾, — iar pe de alta, în același an 1922 în care pune întrebarea cu răspuns neașigurat de mai sus, scria într-o lucrare de sinteză, pentru străini, a istorici românești, următoarele: «*Seneslau d'Argeș ou bien son héritier, Tugomir ou Tihomir... réussit donc... à réunir les deux Voévodats, situés à la droite et à la gauche de l'Olt*» ³⁾. Aceeași părere o ex-

1) N. IORGA, *Partea Olteniei în literatura românească*, în «*Arhivele Olteniei*», I (1922), p. 12.

2) Nota 3 p. 137 vol. I din cunoscuta *Geschichte des rumänischen Volkes*; «Vgl. Strack-Grossmann, Der Einfall der Mongolen in Mitteleuropa in den Jahren 1241 und 1242, Innsbruck, 1893. Dort wird der Beweis erbracht, dass der «Bezerebam» mit welchem die Tataren zu kämpfen hatten, kein Rumänenführer sein konnte, weil er sich nicht auf rumänischem Boden fand».

3) *Histoire des Roumains et de leur civilisation*, Bucarest, 1922, p. 47.

primă categoric, într-o lucrare apărută acum două luni, un alt istoric român: «*Un lucru, însă, e sigur: întemeierea se datorește voievozilor din stânga Oltului, și nu celor din dreapta lui, cum s'a crezut mai înainte. Dela Câmpulung și dela Argeș a pornit acțiunea care avea să ducă la formarea statului muntean*» ⁴⁾.

Alți istorici, însă, cred că direcția din care a venit întemeierea statului și a dinastiei muntene trebuie căutată mai degrabă la apus de Olt. Dinastia Basarabilor, după ei, este originară din Oltenia; din Oltenia, sau mai de departe chiar — dar, oricum, din apus de Olt. Așa a crezut, de pildă, Onciul — pentru care Basarabii descindeau, ca nume și ținut de origine, din vechea *Bessa-pară* tracică de peste Dunăre. Și tot de peste Olt îi aduce, pe Basarabii Argeșului, Xenopol — ca să nu mai amintim de alții ⁵⁾.

Și acum, pentru chipul în care vom discuta mai jos problema Basarabilor, ca și pentru soluția ce vom cerca să dăm în această privință, interesează în deosebi următoarele două păreri — ca unele care, pe de o parte, sunt de tot recente, iar pe de alta se opun una alteia în chipul cel mai categoric ⁶⁾. Iat-o pe cea dintâi, a istoricului Andrei Veress dela Budapesta:

«*La sfârșitul veacului al XIII-lea familia Basarabilor, cu o mână de oameni războinici veniți de pe plaiurile dintre Prut și Siret, pe care au locuit cine știe câte secole laolaltă cu Cumanii, au cucerit poporul român aflat pe șesul Dunării, alcătuind acool un stat*» ⁷⁾.

Deci: pornind «din Asia, de sub poalele Uralului, unde au viețuit veacuri lungi împreună cu Cumanii, Tătarii, Turcii și Ungurii cu cari popoare erau înrudiți», Basarabii au venit și s'au așezat «pe plaiurile dintre Prut și Siret, pe cari au locuit cine știe câte secole laolaltă cu Cumanii...» ⁸⁾ pentru ca, în sfârșit, în secolul XIII să părăsească și aceste pla-

4) C. C. GIURESCU, *Istoria Românilor*, vol. I, p. 346. București, 1935.

5) Această părere are, și astăzi, mai mulți adepți decât cea dintâi. Propriu zis, e vorba mai mult de originea teritorială a Basarabilor. Dar, pronunțându-se pentru originea oltenică a acestora, înseamnă că cercetătorii respectivi admit, implicit, adevărata întemeiere a principatului Munteniei tot prin ei. (V., în această privință, AURELIAN SACERDOȚEANU, *În jurul unei lupte a Românilor cu Rutenii în anul 1277*, în «*Arhivele Olteniei*», XIII (1934), passim, dar mai ales p. 285).

6) Această categorică opunere arată tocmai cât de deschisă este, încă, problema pe care o discutăm.

7) În articolul *Originea stemelor Țărilor Române*, din *Revista Istorică Română*, I, 1931, p. 230.

8) Ibid. p. 229.

iuri, pornind mai departe și oprindu-se la Argeș, unde întemeiază dinastia și statul muntean.

Acestei păreri, însă, i se opune categoric o a doua care, după noi, mai bine și mai complet decât oricare alta în aceeași privință, exprimă adevărul — și pe care noi, drept aceea, vom căuta s'o dovedim ca atare.

Fie-ne permis, aici, să facem mai întâi o mărturisire:

Avenim impresia că, în ceea ce privește originile statului muntean, au văzut mai bine și mai clar istoricii vechi decât cei de astăzi, iar dintre cei de astăzi văd mai bine și mai clar istoricii mai obscuri, neconsacrați — ca să spunem așa, decât cei de pe primul plan. Aceștia din urmă, în adevăr, scriu și interpretează istoria veche românească prea numai după documente și din cabinet — din care pricină pierde deseori contactul cu realitatea, în vreme ce primii, tocmai fiindcă păstrează contactul cu această realitate (vrem să spunem că ei își adună dovezile și din realitatea vie, informându-se pe teren și culegând informația din viața de azi, în care adesea supraviețuiește viața și fapta de ieri) — pășesc mai aproape de realitate și adevăr. Intuiția lui Augustin Bunea sau a lui Athanasie Marienescu, sau chiar a altora, de cari istoriografia noastră oficială nu ține prea mult seama, ni se pare nouă că desface și înțelege, uneori, împrejurările întemeierii statului muntean mai just de cum o face istoriografia oficială. Și aceasta, cum am spus, datorită tocmai contactului cu realitatea, pe care l-au păstrat cei dintâi, cari nu și-au cules informația numai pe masa de scris (spunem asta, însă, și să fim bine înțeleși, numai cu privire la împrejurările din prezenta și zilele întemeierii, cari împrejurări, încăodată, nu vor putea fi pe deplin luminate decât coroborând informația de cabinet cu cea de pe teren). În regiunile de munte, pe ambele versante ale Carpaților, așteaptă, încă, spre a fi cules și interpretat, un bogat material de informație vie, glas al trecutului. Problema lui Negru Vodă și a descălecării, din tradiția populară, nu trebuie considerată niciun moment ca fiind lămurită⁹⁾. Și dacă va lămuri-o cineva vreodată.

9) Am notat, din *Revista pentru Istorie, Arheologie și Filologie*, vol. XI (1910), p. 372, următoarele rânduri semnate Al. T. Dumitrescu: «Această tradiție (a descălecării din Făgăraș a Munteniei) nu e de ieri, de astăzi; ea datează cel puțin din zilele lui Mihail Viteazul, căci o aflăm printre rândurile rugazanului Lăccari, care spune despre Negru Vodă că a întemeiat orașe vechi, Câmpulungul și altele: o regăsim în hrisoavele lui Mateiu Basarab și o citim necontenit în fruntea cronicilor; apoi o găsim azi necontenit încă vie în graiul poporului. Prin urmare, dacă e înmormântat de istorici eroul (Negru Vodă), istoria răzmeriței sale nu e mai luptă și cu o tradiție puternică, pe care critica nu o poate doborî. Chestia lui Negru Vodă stă deci deschisă și de acum înainte». (*Excursiuni istorice. Prin țara Făgărașului*, pp. 352—374). Aceasta e impresia și credința cu care se întoarce oricine cercetează oamenii și locurile din sud sau nord de munții Făgărașului.

acela va fi un tânăr istoric român care-și va fi petrecut multe veri în Carpații de sud, culegând la fiecă pas toponimia și onomastica ambelor versante, deslușind mișcările și curențele de populare în trecut, studiind formele de viață umană în toată gama lor și coborând din grinzile afumate câte hrisoave au mai rămas. Și încă un păcat mai are istoriografia oficială română: a aruncat parcă un fel de anatema asupra unui Hasdeu, a unui Nicolae Densușianu și a altora, făcând pe tinerii cercetători să nu mai ia niciodată contact direct cu opera lor care, dacă ține înrînsă și destul leșt bun de aruncat, conține în schimb și un foarte prețios material de informație.

Am scris cele de mai sus în marginea tocmai a textului pe care am făgăduit să-l opunem celui din Andrei Veress și pe care-l luăm dintr'un foarte recent mic studiu al unui cercetător care, după modesta noastră părere, deși scrie din Moldova, vede cel mai bine întemeierea Munteniei. Iată textul:

«Cel dintâi voevod cunoscut din viitoarea dinastie a Basarabilor Țării-Românești este acest Voevod oltean sau, mai bine zis, al Jiului, menționat în 1241. Dealtminte, el e poate chiar acela care a înființat voevodatul Jiului, venind din Hațeg, unde era (id est: va fi fost) Voevodul Românilor din acele regiuni. Căci din diploma ungară din 1247 rezultă cum că un voevod român din Hațeg a înființat voevodatul Jiului¹⁰⁾. Aceasta a fost prima așa zisă descălecătură din Ardeal, urmată mai apoi de descălecarea lui Negru Vodă la Câmpulung și de aceea a lui Dragoș și apoi a lui Bogdan în Moldova¹¹⁾».

Pentru ceea ce ne interesează aici, reținem din textul citat numai atât: Basarab, voevodul din 1241, ar fi coborât din părțile Hațegului.

În ziua de 15 Noembrie 1933 am ținut, la un colloquium de geografie, la universitatea din București, o comunicare cu acest titlu: *Țara Hațegului, teritoriul de origine al Basarabilor din Argeș*¹²⁾. Nu citisem, până atunci, nimic din ce a scris C. Kogălniceanu, iar în ceea ce privește studiul recent din care am făcut citatul de mai sus, acesta nici nu apăruse. Iar subiectul comunicării noastre fusese sugerat și provocat de lectura celor ce scria despre numele Basarab, în cartea sa abea apărută atunci, despre «*Românii în veacurile IX—XIV pe baza toponimiei și a onomasticeii*»¹³⁾, profesorul Nicolae Drăganu dela Cluj.

*

10) Deși acest lucru nu este exprimat în chip precis de diploma amintită, se pare, totuși, că el trebuie în adevăr cetit printre rândurile ei (nota noastră).

11) C. KOGĂLNICEANU, *Basarab și năvălirea Tătarilor din 1241*, în «*Arhiva*», n. 41, Iulie-Octombrie, no. 3—4, Iași, 1934, p. 111.

12) Au audiat comunicarea, între alții, următorii trei membri ai Academiei Române, profesori la Universitatea din București: Pr. Nicol. Popescu, S. Mehedintzi, G. Vălean.

13) Pp. 526—527.

După ce face afirmația prețioasă că Basarab este un nume vechiu și ca o răspândire forate mare¹⁴⁾, Nicolae Drăganu enumără toate mențiunile cu acest nume, în toponimie și onomastică, pe întreg pământul românesc, și dincolo, în timp și spațiu. Am zis: și dincolo. Iată pentru ce o lămurire e numai decît necesară:

Aria geografică a acestui nume depășind limitele pământului românesc — răspândirea lui, cu alte cuvinte, nemărginindu-se numai la teritoriul țării noastre — ar fi necesar să stabilim dela început dacă numele de Basarab a pornit de pe teritoriul românesc spre a se întinde și în afara de el sau, dimpotrivă, el își va fi având originea aiurea, dincolo de limitele acestui teritoriu, în lăuntrul căruia el ar fi numai oaspete. Răspunsul, până acum, s'a dat în două feluri: Hasdeu, în fața vechimei și a întinsei lui răspândiri pe pământul românesc, ajunsesse a-l considera ca fiind fost numele unei «colectivități de familii cu tradițiuni comune, un fel de castă» la daci¹⁵⁾, deci autohton. Tot autohton, deși din sud de Dunăre, îl socotea și Onciul¹⁶⁾. După cum tot autohton îl credea și N. Densușianu¹⁷⁾. Cercetările mai recente, însă, i-au căutat și i-au găsit originea aiurea, în răsărit. Această origine, azi aproape unanim admisă, ar fi turanică — și anume pecenegă sau cumană¹⁸⁾.

S'a observat, însă, totodată, și cu drept cuvânt, că numele Basarabilor, peceneg sau cuman, nu implică numai decît și originea pecenegă sau cumană a acestei familii, ci «el poate fi numai rezultatul influenței firești a vecinătății cu Românii dela Dunăre», «o mărturie a legăturilor noastre cu neamurile turco-tătare»¹⁹⁾.

Ar fi interesant de știut dacă numele de Basarab există astăzi, așa cum există pe teritoriul românesc, în toponimia și onomastica regiunii cuprinsă între Caspica, Urali și Altai, acolo adică unde se bănuie că el își are vatra. N'am mai avea nicio îndoială, în caz afirmativ, de origi-

14) P. 521.

15) *Ethym. Mag.* III, 2543—2544. «Sarabi este numele castei nobilitare la Daci», p. 2556.

16) Metatezare din faimoasa Beasa-para.

17) Ca și Hasdeu, el crede că originea și genealogia istorică a familiei Băsarabă în țările aceste (românești) trece departe înapoi peste timpurile evului de mijloc. Ea ne apare ca o familie princiară în Dacia încă înainte de cucerire». Jornandes, de exemplu, spune că «Băsarab... era o «strupină veche, glorioasă, avută și puternică, din care se alegeau după o ordine stabilită, regii și marii succezoři ai Dacilor». După aceea, «la Diodor Siculus aflăm o importantă notiță istorică despre un vechiu rege de lângă Dunăre, numit Barsaban: Barsaban — ori Barsabas — regele Tracilor» (*Chinezianul familiei Băsarabă din Tera Hulegului*, în *Revista pentru istorie, arheologie și filologie*, 1902, pp. 69—72).

18) V. N. DRĂGANU, *Românii în secolurile IX—XIV*, pp. 525—527.

19) GH. I. BRĂTIANU, în *Revista istorică română*, I (1931), p. 238—239.

nei lui asiatică. Dar o cercetare specială, cu acest scop, în ținuturile amintite, nu poate face nimeni. Iar documente și monumente istorice cu menționarea lui, acolo, iarăși nu avem. Așa că, în ceea ce privește existența, istorică sau actuală, a numelui de Basarab în lumea din răsăritul țării noastre, trebuie să ne mulțumim, până ce vreo împrejurare fericită ne va da mai mult, numai cu următoarele:

1. Un *Vassarabam*, menționat în Cilicia din Asia Mică, în anul 1307, și asupra căruia, la noi, a atras atenția cel dintâiu Gh. I. Brătianu²⁰⁾.
2. Cei 5 Basarabi, pe cari-i menționează Hasdeu²¹⁾ ca servind în armata cūzăcească în anul 1649.
3. Existența actuală a numelui de Basarab în onomastica rusă din Novgorod²²⁾ (*marele Novgorod*, cel de pe apa Lovat, la sud de Petrograd).
4. Numele însuș al Basarabiei noastre propriu zise (stepa din sud, Bugeacul) care anume, ne permitem să credem, nu prea poate veni dela Alexandru Basarab, Voevodul din Argeș, așa cum se crede de obicei. (E mai probabil că numele de Basarabia, designând, cu început de pe la 1400 și până la 1812 numai stepa Bugeacului, este, ca și cel de Bugeac însuș, un nume turanic, venit din răsărit și nu din apus, dela unul din Basarabii Argeșului și că el trebuie trecut, drept aceea, în rândul acelor multe numiri lăsate de năvălitorii turanici pe marginile pământului românesc, mai ales în regiunile de stepă: Bugeac, Dobrogea, Bărăgan, Teleorman, Călmățui, Desnațui, Covurlui, Suhurlui, Teslui, Bahlui²³⁾).

Atâta putem spune despre existența, astăzi sau altcândva în trecut, a numelui de Basarab, dincolo de marginea de răsărit a pământului nostru.

20) În *Revista istorică română*, I (1931), p. 248 și în care *Vassarabam* N. Drăganu (*op. cit.*, p. 523) crede că trebuie să vedem aproape cu siguranță tot pe Băsarabă.

21) *Ethym. Mag.*, III, p. 2543.

22) Informație pe care o are, și pe care ne-o comunică și nouă, profesorul G. Vălsan.

23) E interesantă următoarea notă, pe care o găsim într-o lucrare de geografie privitoare la Moldova dintre Prut și Nistru: «În vechime, numele Basarabia îl purta toată stepa din stînga Dunării dela Nipru până la Porțile de Fier. Tătarii cucerind această stepă (din sudul Basarabiei, n. noastră) au numit-o Bugeac, adică colț, fiindcă s'au infundat în ea ca într'un colț. (T. PORUCIC, *Relieful teritoriului dintre Prut și Nistru*, Extras din *Bul. Soc. Reg. Rom. de Geografie* din 1928, p. 5, nota 1). Din această înecunțare par a reeși două lucruri: a) că numele de Basarabia, purtat odinioară numai de Bugeac, vine cu adevărat din răsărit, și b) că numele de Basarabia e mai vechiu decît cel de Bugeac, adus ulterior de Tătari. Autorul, care cunoaște limba rusă, se vede că a luat această informație din oarecare operă rusească, în care e probabil că am găsi date cu adevărat prețioase pentru cele ce discutăm aici.

La sud de Dunăre, el apare astăzi în numele satului *Basarabovo*²⁴⁾, lângă Rusciuc, ca și în acel al muntelui *Basarap*, lângă apa Mlavei din Jugoslavia²⁵⁾, în unghiul dintre Dunăre și Timoc; Kogălniceanu vorbește, de asemenea, despre o moșie *Basarovița* din părțile Moravei jugoslave, de unde el chiar aducea pe Basarabii din Argeș²⁶⁾. Dar avem dovezi documentare că, în sud de Dunăre, numele acesta s'a întins până în Dalmația: Jirecek, de pildă, a semnalat de mult numele acelui «cavaler *Bladius de Bassarada*, prothontinus de Durachio = Durazzo, menționat pe la 1378—1379»²⁷⁾.

Dar mult mai importante, pentru noi, sunt vechimea și răspândirea numelui de Basarab pe teritoriul românesc. Aici, nouă să ne fie permis să nu credem niciun moment în spișeria filologică a lui *Bezerenbam* = *Dezerenbam* = *De Zeuren(o)ba(nus)*, foarte ingenioasă de altfel și, tocmai prin asta, foarte ispititoare, lucru care a și făcut pe unii s'o adopte de îndată²⁸⁾. E mult probabil că adevărul este de partea cealaltă: a lui Hasdeu, F. Marienburg, Xenopol, Onciul, Gherghel, cari văd în *Bezerenbam* un simplu Basarab sau un *Basarab-ban* al Olteniei. De altfel, se pare că după entuziasmul cu care a fost întâmpinată citirea *Ban de Severin*, apele încep a se întoarce la matca veche. Iată, de exemplu, ce scrie de curând un cercetător competent: «Cât privește pe *Bezerenbam* dela 1241... se pare că citirea cea bună este *Beseraban* sau *Basarabam*, deci *Băsarabă*», ca Hasdeu²⁹⁾.

24) De unde, numele Sf. Dumitru *Basarabov*. Satul e pe apa Lomului alb, aproape de vărsarea acestuia în Dunăre.

25) N. DRĂGANU, *op. cit.*, p. 522.

26) *Ibid.*, pp. 522 și 526.

27) *Ibid.*, p. 522. Despre existența numelui de Basarab, istorică sau actuală, la nord de țara noastră, aproape că nu se poate vorbi. Cel mult ca o curiozitate se poate aminti localizarea spre Lituania, de către unii, a lui *Bezerenbam* din cronica lui Fazel Ullach Rashid. În ceea ce privește mențiunile, toponimice sau onomastice, în care numele Basarab apare la apus de țara noastră, trebuie să spunem că ele vorbesc fie de persoane venite de pe pământul românesc, fie despre sate în marginea vestică a aceluiaș pământ. (V. N. DRĂGANU, *op. cit.*, pp. 520—527).

28) V. N. DRĂGANU, *op. cit.*, p. 520, nota 2, care o respinge ca hotărât greșită. V., de asemenea, în această privință, AURELIAN SACERDOTEANU, *Marea invazie tătară și sud-estul european*, Buc. 1933, pp. 54—5, nota 12. Nu pricepem propunerea lui A. S. (*op. cit.*, p. 54, nota 11) ca *Bezerenbam* să fie identificat cu «*Boleslav*, polonul».

29) N. DRĂGANU, *op. cit.*, p. 520, aceeași notă. Autorul scrie aceste cuvinte în 1933. Iar C. Kogălniceanu scrie, în «*Arhiva*», no. pe Iulie—Octombrie 1934, p. 111, următoarele: «Cel dintâi Voevod cunoscut, din viitoarea dinastie a Basarabilor Țării-Românești, este acest Voevod oltean sau mai bine zis al Jiului, menționat în 1241». Deci: tot *BASARABĂ*.

Așa dar e mult probabil că prima menționare, în timp, pe un teritoriu românesc, a numelui de Basarab, este aceea din 1241. Ar fi, după aceea, menționarea familiei domnitoare a Basarabilor în anul 1259³⁰⁾ — și, în sfârșit, urmează documentul din 1324, în care numele voevodului din Argeș apare clar pentru toată lumea³¹⁾.

Dar numele de Basarab nu este numai al dinastiei din Argeș, ci el a avut o răspândire întinsă, cum am văzut, și în afară de ea.

Înainte de a deveni domnesc, el a fost popular românesc, nume de botez. Să-l urmărim, deci, în această ultimă hipostasă, în timp și spațiu, alături cât documentele și informațiile ne permit:

În 1341 e menționat în regiunea Târnavelor, în Transilvania³²⁾.

În 1344 avem doi *cneji* Basarab («*Bozorad*») în Carașul Mare și în Carașul mic³³⁾.

În 1358 se menționează un *cneaz* cu numele *Bozorad* în Crașova, Banat³⁴⁾.

În 1398 se menționează, tot un *cneaz*, cu acelaș nume: *Bazarad* sau *Besserabe*, sau *Basarabe*, în localitatea *Răușor de pe valea Streiului*, în țara Hațegului³⁵⁾.

30) O admite, între alții, Hasdeu (*Eth. Mag.*, III, p. 2544) — și o admite, între cercetătorii noi, N. DRĂGANU (*op. cit.*, p. 520).

31) Diploma, prin care regele Carol Robert răsplătește pe comitele Sălăgiului Martin Bulgarul, «care a purtat de mai multe ori soliile noastre la Basarab, voevodul nostru transalpin» (HURMUZ. I, p. 6001).

32) E vorba de «*Egidius, filius Bazarab de Zanchal*» (N. DRĂGANU, *op. cit.*, p. 521).

33) HURMUZAKI, I, 2, p. 53. V. și N. IORGA, *Istoria Românilor din Ardeal și Ungaria*, vol. I, p. 77, ca și N. DRĂGANU, *op. cit.*, p. 230, nota. Observăm aici că N. Drăganu, făcând suma tuturor mențiunilor documentare (*op. cit.*, pp. 520—521) ale numelui Băsarabă în trecut, îi scapă din vedere tocmai pe acești doi foarte vechi și importanți cnezi Basarabi din Carașul Mare și Mic, pe cari, totuși, îi semnalase în nota dela p. 230 a aceluiaș lucrări.

34) Apud N. DRĂGANU, *op. cit.*, p. 521.

35) «*Dragotă și frate-său Iuonu, cnezi de Râul Alb*, se judecă la anul 1398 cu Ianustin și frații acestuia *Basarabe* și *Kuste*, cnezi de Răușor, înaintea castelanului Styborius și a doisprezece jurați ai provinciei Házák (Hațeg) pentru aliquota parte de contribuțiune pentru posesiunile comune» (I. CAV. DE PUȘCARIU, *Date istorice privitoare la familiile nobile române*, vol. I, p. 144, Sibiu, 1892). Facsimilul documentului latin, care privește acest fapt, a fost publicat de N. Densușianu în *Revista pentru istorie, arheologie și filologie*, (articolul menționat mai sus, p. 65). Se vede limpede, din acest act, că Băsarabă era pe la sfârșitul sec. XIV, în țara Hațegului, simplu nume de botez, în acelaș timp în care un alt Băsarabă, Mircea cel Mare, era domn al Munteniei. Se înșală N. Densușianu când crede că, din acest act chiar, Băsarabă s'ar trăda ca nume de familie, «o familie princiară», un fel de castă

În 1435 se menționează iarăși un *nobil Bazarad* la Râușor³⁰⁾.

În 1447 găsim pe un Ioan *Basarab* preot în Vaidei, aproape de Orăștie (deci, tot ținutul Hunedoarei)³⁷⁾.

În 1450 un *Bozarad* e pomenit alături de un Litovoi în țara Năsăudului, pe valea Rodnei³⁸⁾.

În 1546 e amintită în părțile Argeșului de munte o «doamnă Băsarăboi»^{38 bis)}.

În 1592 se menționează un *nobil* «Franciscus Bazaraba de Karansebeș (Karansebeș: deci, cum observă N. Densușeanu, în marginea hațegiană a Banatului)³⁹⁾.

În 1686 trăia în Hunedoara «Stephanus Bazzarabai»⁴⁰⁾.

În 1745 un Iosif Băsarab e menționat în Cugir, — tot ținutul Hunedoarei, deci⁴¹⁾.

În 1814 se menționează un Mihaiu Băsarabă, ciobanu la turmă⁴²⁾.

Într'un zăpădat datat: Craiova, — 1817, se menționează un Radu Țiganu Basaraba⁴³⁾.

În Moldova, după câte știm, numele de Basarab e atestat o singură dată, documentar: «Și neavându eu banii de unde da, am dat toată partea mea, ce să va alege din partea lui Băsarabu din Săliște de la Podobiți»⁴⁴⁾.

coboritoare dela vechii Dari. Așa credea și Hasdeu. «Azi, însă, e admis de învățați că Basarab a fost la început nume de botex, de origine necunoscută» (VICTOR MOTOGNA, *Un document necunoscut, privitor la Românii din Valea Rodnei*, în Rev. Ist., XI, p. 200).

36) I. CAV. DE PUȘCARIU, *op. cit.*, vol. II, p. 19.

37) VICTOR MOTOGNA, *op. cit.*, p. 199. «În același an (1264) se amintește într'un act regal «Terra Naswod» (*ibid.*, p. 197).

38 bis) Într'un document din acest an, a cărui traducere, făcută la Arhive după documentul slav scris pe pergament, se poate citi la inv. Stanciu Stănculescu din Arefu.

39) și 40) V. apud N. DRĂGANU, *op. cit.*, p. 521.

41) N. IORGA, *Imperiul Cumanilor și domnia lui Băsarabă*, p. 4, nota 2.

42) Iată așa dar, cum numele de Basarab, purtat de domnitori, de cnezii și de «nobili», coboară până la poporul cel mai de jos. Ba încă, așa cum arată menționarea imediat următoare a numelui — cea din 1817 — Basarab ajunge a fi chiar nume de țigan. Iar purtătorii lui de astăzi, numeroși, din Jucica de lângă Cernăuți, (v. mai jos) ni se spune că sunt mai toți sau chiar toți, tot țigani. A pățit și Basarab, cu alte cuvinte, ceea ce au pățit și alte vechi nume glorioase ale istoriei românești: Coborând în clase sociale din ce în ce mai modeste, el a fost părăsit treptat-treptat de cele mai avute. Iar un nume coborât la țigani, dovedește singur că e pe cale de dispariție. — Ciobanul Mihaiu Băsarabă e citat de N. IORGA (*Situația agrară, economică și socială a Olteniei, în epoca lui Tudor Vladimirescu*, Buc. 1915, p. 66, doc. LXXVII: «O oacă porumb, datu lu Mihaiu Băsarabă, ciobanu la turmă»). Iar Mihaiu Băsarabă acenta reiese că e de prin Mehedințul de sus.

43) *Arhivele Olteniei*, II, p. 216.

44) Ioan Neculce, Fascic. IV, 1924. în studiul Săneștii, al lui M. Costăchescu, în Săneștii de rare țin și Podobiții, e sat în marginea de vest a județului Iași.

În 1862 e menționată o familie *Basaraba* în Cornești, țara Hațegului, și una *Besarab* în Peșteana, tot în țara Hațegului⁴⁵⁾. Acestea sunt principalele mențiuni onomastice ale numelui Basaraba pe cuprinsul pământului românesc, găsite până azi în documente⁴⁶⁾.

*
*
*

Nu este mai puțin interesantă, însă, și urmărirea răspândirii lui toponomastice, pe cuprinsul aceluiaș pământ: «7)

Il găsim menționat ca atare, undeva în Ardeal (precis, nu putem abbatis de Bezereș»⁴⁶⁾. Și-l găsim, după aceea, în numele satului *Basarabasa-falva*, anul 1429⁴⁷⁾. Atât, numai, în ceea ce privește menționarea lui în documente, pentru trecut.

Azi, însă, îl găsim mult mai răspândit în toponimia pământului românesc:

Lângă Hălmagiu, la apusul Ardealului, există un sat numit *Băsarăbeasa*⁴⁸⁾. Există, după aceea, un alt sat: *Băsarabă*, aproape de Zalău⁴⁹⁾. Există, iarăși, un munte *Basarabă* la hotarul dintre țara Maramureșului și țara Năsăudului⁵⁰⁾, ca și un deal *Basarab* lângă Cotnari⁵¹⁾. Le menționează, pe toate acestea, Silviu Dragomir, N. Iorga și N. Drăganu (op.

45) I. CAV. DE PUȘCARIU, *op. cit.*, vol. I, pp. 49 și 50.

46) Spunem principalele, pentru că mai sunt și alte câteva, pe care, însă, le trecem cu vederea: e vorba, în ele, de câțiva tineri cari, purtând acest nume și studiind la Viena sau Wittemberg, sunt arătați ca originari de prin părțile Ardealului sau de pe lângă. (N. DRĂGANU, *op. cit.*, pp. 521—522).

47) Oriunde găsim numele de Basarab în toponimie, înseamnă că acest nume a existat pe acolo mai întâi în onomastică; așa că, de fapt, aria toponomastică a lui Basarab o întindegește sau se încadrează în cea dintâi: aria onomastică.

48) Hurm., I, p. 329.

49) Citându-l după Csánki, N. Drăganu (*op. cit.*, p. 521) spune că e vorba de un sat din Banat. Credem că se înșală (după cum se înșală sigur atunci când, citându-l pe I. Cav. Pușcariu cu numele de Basaraba în țara Peștera și Cornești, crede că aceste sate sunt în Banat, când ele în realitate sunt în ținutul Hațegului: *ibid.*). Credem, în specie, că e vorba de Băsarăbeasa din părțile Aradului.

50) SILVIU DRAGOMIR, *Istoria desrobirii religioase a Românilor din Ardeal în sec. XVIII*, Sibiu, 1920, pp. 232, 255, 257—58 și unde, la p. 141, e menționat și Iosif Basarab cel din Cugir, pentru anul 1745.

51) N. IORGA, *Imperiul Cumanilor*, p. 4, nota 2.

52) Vorbind de *Bozorad* cel alături de un Litovoi în țara Năsăudului, la anul 1450, N. Drăganu (*op. cit.*, p. 521) scrie: «După acest Basarab pare a fi numit muntele Basarabă aparținător Runcului apropiat, precum și *Besarabă*, atestat (în 1815) la hotarul dintre județul Năsăud și Maramureș, în apropierea Bătrânei. Nu cumva e vorba, totuși, de unul și același munte?

53) N. IORGA, *ibid.* (v. mai sus, nota 2).

cit.). Dar marele dicționar geografic al României (vol. I) mai arată, încă: o *câmpie Basarab*, în Vâlcea; un *iaz Basarab*, pe moșia Ripiceni, în Botoșani; un *sat Basaraba*⁵⁴⁾ în județul Suceava (astăzi Baia); un *iaz* și o *pădure Basarabia* în acelaș județ Suceava; un *sat Basarabi* lângă Calafat; o *Măgură a Basarabilor* în județul Teleorman, ca și — în sfârșit — un *deal Băsărăboia*⁵⁵⁾ pe teritoriul satului Băiceni, județul Botoșani.

Foarte importantă, însă, este răspândirea numelui de Basarab în *onomastica actuală* a poporului nostru.

El se întâlnește: în satele Romos, Vaida și Costești, în ținutul Hunedoarei⁵⁶⁾, după cum credem că trăește încă și în satele Peșteana și Cornești, din acelaș ținut, unde l-am văzut existând în 1862 (v. mai sus). Așa dar: în *cinci comune din părțile Hunedoarei*. Formele sub care trăește acolo sunt două: *Băsărabă* și *Băsărăboiu*⁵⁷⁾. Mai trăește, încă, în Banat⁵⁸⁾. După aceea, în Mehedințul de sus, iarăș în cinci sate și aici: Butoești, Șimianu, Govodarva, Jidoștița, Severinești⁵⁹⁾.

Dar la aceste atestări despre existența actuală a numelui de Băsărabă în onomastica poporului nostru, noi putem adăoga o sumă altele:

Astfel, în comuna *Jucica de lângă Cernăuți* sunt mulți capi de familie, cari se cheamă așa: *Băsărabă*⁶⁰⁾. După aceea, în satul Filiași (fost Fiat-falva) de lângă Cristur, așezat pe țărmul de miazăzi al Târnavei Mari, este o familie secuiască *Basarat* (numele Basarabilor noștri în cronicile ungruești)⁶¹⁾.

Dar, mai numeros decât oriunde se întâlnește astăzi numele de Băsărabă în onomastica din nordul Olteniei. L-am văzut în părțile dinspre munte ale Mehedințului, în cinci sate. În plus, însă, l-am găsit noi răs-

54) Despre acesta, tradiția spune că ar fi întemeiat de niște fugari din Basarabia, ceea ce este pe alături de adevăr, deoarece un sat *Basaraba* nu putea fi numit așa decât după un întemeietor (sau orice alt personaj mai important) care a purtat acest nume.

55) Și numele acesta nu poate veni decât dela soția unui Basarab. E acelaș cu cel din documentul dela Arefu (v. mai sus).

56) N. IORGA, *op. cit.*, p. 4, nota 2.

57) Informație dela flăcăul Traian Bărbură (iarăș un nume interesant, și acesta) — soldat în corpul de gardă al Palatului (în 1934) și originar din Romos.

58) N. DRĂGANU, *op. cit.*, p. 521, dar nu precizează unde și nici nu trimite la izvor.

59) O. DENSUȘIANU, *Originea Basarabilor*, în *Graiul și Suflet*, IV, 147, nota 8.

60) Informație dela profesorul G. Vălsan, pe care ne-a confirmat-o și profesorul C. Brătescu, dela Universitatea din Cernăuți.

61) Informație dela tânărul geograf Vasile Ghibedea, azi profesor la liceul din Brad. Ni-se pare că și în lucrările lui Sabin Opreanu e menționat undeva. E aproape sigur că în acest *Basarab* de lângă Târnavă supraviețuiește vechiul *Basarab*, menționat în acelaș loc, din 1341: «Egidius, filius Basarab de Zanchal» (v. mai sus). Iar în *Zanchal*, N. Drăganu vede pe românescul *Sâncel*.

pândit în Gorjul din poala muntelui, ca și în aceeași parte a județului Vâlciei.

Treceam, în August 1931, prin satul Baia de Fier, de lângă Polopăru lângă noi, rugându-ne să găsim «un rost la București pentru fiul meu *Alexandru Băsărabă*». Iată, dar, pe flăcăul din Baia de Fier purtând întregul nume al Voevodului din Argeș, de pe vremuri. — Am trecut apoi în satul Cernădia, mai spre apus. Nu mai puțini de *șapte Basarabi* — în gura defileului Jiului, peste râu de Bumbesti, chiar în poala muntelui, ca și celelalte două, soția învățătorului Cartianu ne-a vorbit, în acelaș August, despre o bătrână din Turcinești (sat, câțiva km. mai la sud), care murise de câțiva ani și pe care o chema *dodă Băsărabă*. «Și când îi spuneam *dodă Băsărăbo*, ea se supăra. Băsărabă e ca un nume de ocară; vrea să spună: o femeie murdară și cu hainele rupte». Foarte interesantă, această informație, care arată, prin semantica atât de pejorativă la care s'a oprit numele, marea lui vechime acolo. — Iar cu un an înainte descoperisem, în cel mai arhaic din câte sate românești am văzut: Sohodolul Gorjului, șapte km. la apus de Tismana, în munți, — doi locuitori *Băsărabă*, amândoi cu casele la picioarele muntelui Tihomirul, care munte păzește satul înspre apus (și de pe care, în ceasuri limpezi de seară, se poate prinde cu privirea, spre răsărit, cea mai întinsă și mai frumoasă imagine a depresiunii subcarpatice oltene). Și mai e un loc unde, într'o excursie asemănătoare, am întâlnit numele de familie *Băsărabă*: în satul Mlăci de lângă Costeștii Vâlcii, îndată la piciorul muntelui⁶²⁾.

* *

Am întocmit o hartă cu aria de răspândire a numelui de Băsărabă, azi și în trecut, în cuprinsul pământului românesc. Și atunci, abea, după întocmirea acestei hărți, au căpătat întreaga lor valoare toate menționările lui Băsărabă în toponimia și onomastica românească, pe care le-am înșirat până adineaori. Cu alte cuvinte, după ce am cartografiat fenomenul... Aici să facem o paranteză:

Metoda aceasta a hărții, adică a *traspunerii pe hartă* a unui fenomen

62) L-am aflat, după aceea, menționat (pentru anul 1903) și la AURELIAN SACEA, DOTEANU, *Pomelnicul Bisericii Grușetu din Costeștii Vâlcii*, Extras din *Arhivele Olteniei*, XII, 65—66, 1933, p. 10. Iar poetul D. Ciurezu, ne atrage în ultimul moment atenția că în satul Verbița din Dolj trăește astăzi preotul *Basarabin* (de astă dată, numele are sufixul slav *-in*).

care se găsește răspândit pe anume suprafețe sau în anumite regiuni, a dat cheia la multe probleme în cercetările de etnografie, ca și în cele de biologie, lingvistică, istorie. Iar la noi ea n'a dat atâta până acum, cât e de așteptat să dea de astăzi înainte.

Metoda geografică în cercetările de această natură — fie că este vorba, să zicem, de răspândirea în spațiu a unui anumit tip de ceramică preistorică, a unei anumite forme de arc sau de orice armă ori unealtă, a unui anume fel de a îngropa pe morți, a unui anumit fel de locuință sau chiar a unui simplu cuvânt sau *nume*, cum e în cazul nostru — constă, în primul rând, în a urmări fenomenul în *toată întinderea sa* și apoi a-l cartografia, adică a-i duce granița până unde se întinde⁶³). Observăm, atunci, că avem *centre* în care fenomenul apare, *suprafețe* peste care el se întinde, și *granițe*, la care se oprește⁶⁴). «Harta devine astfel un mijloc de a deslega unele probleme, o cale de inducție, cu atât mai mult cu cât uneori abea *după cartografierea unui fenomen se ivesc în minte unele întrebări cu privire la acel fenomen*»... «Pe această cale s'au stabilit emigrări de populații (Eskimos). Emigrarea obiectului — (unealtă, armă, obicei, cuvânt, *nume*, etc., n. n.) dovedește *direcția mișcării* unei grupe omenești pe fața pământului... În deosebi când e vorba de studiul neamului românesc, o largă perspectivă se deschide pentru cei ce vor porni pe acest drum. E de așteptat să se lămurească bunăoară pe această cale centrul, *direcția și vechimea unor mișcări de colonizare în viața poporului nostru*»⁶⁵).

Cuvintele acestea ar fi putut fi figura drept motto la cele ce scriem noi aici despre Basarabi⁶⁶). — Să privim, în adevăr, harta. Cele ce se desprind din ea cu privire la numele de Băsărabă — și, implicit cum nădăjdим să arătăm, cu privire la dinastia însăși a Basarabilor — sunt lucruri de o importanță care nu poate scăpa nimănui.

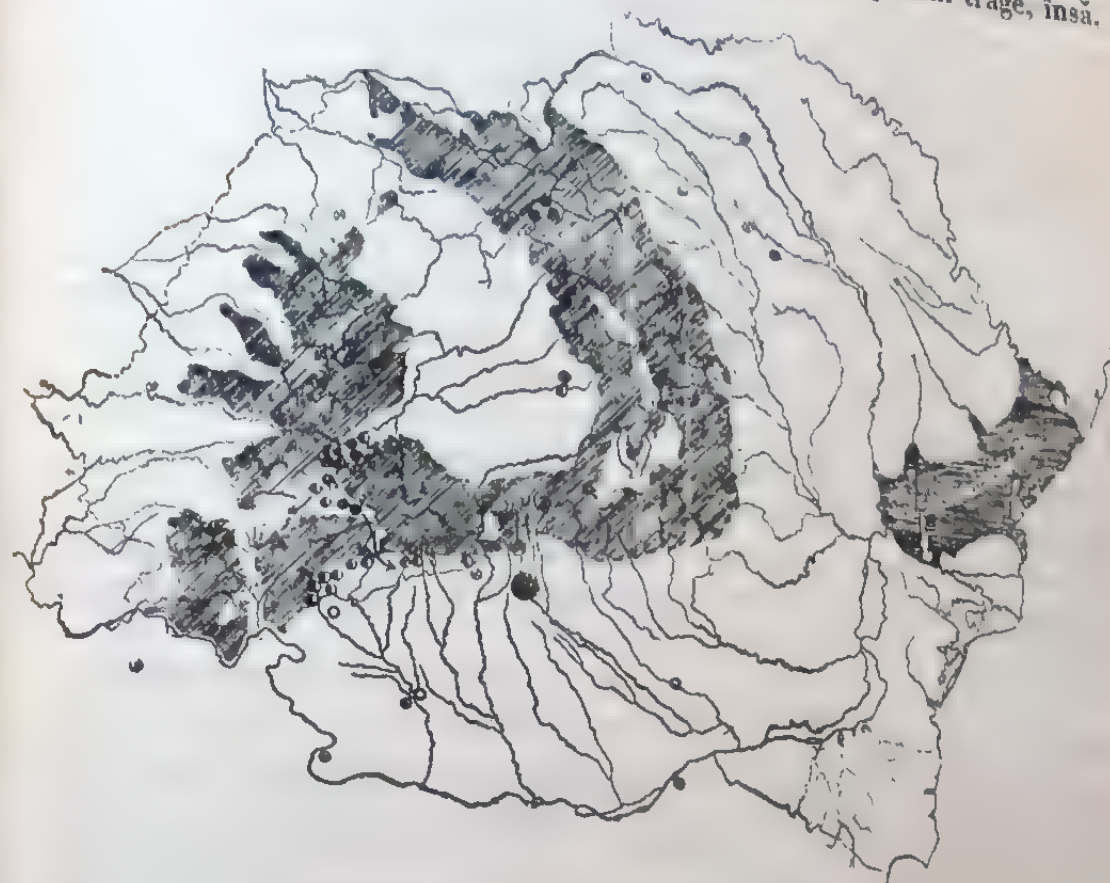
63) V. C. BRĂTESCU, *Metoda geografică în cercetările etnografice*, în *Buletinul de Geografie* pe 1913 (XXXIV), fasc. I, p. 149. Aplicând această metodă a scris Ratzel, între altele, lucrarea sa: *Die afrikanischen Boegen*, Leipzig, 1891. Cartografierea formelor de arcuri și urmărirea lor în spațiu a dus la descoperirea de vechi relații între popoare sau chiar la descoperirea de migrații de popoare.

64) Centrul de apariție și dezvoltare îl formează punctul sau punctele în care fenomenul apare în forme mai arhaice și mai numeroase: *aria de răspândire* o formează ținutul în cadrul căruia fenomenul a emigrat, pornind din centru; iar *granița* este linia care închide aria de răspândire.

65) S. MEHEDINTȚI, *Aplicații antropogeografice în sfera etnografiei, istoriei și altor științe învecinate*, în *Anuarul de antropogeografie și geografie*, I (1909—10), pp. 12—13.

66) În ceea ce ne privește, aceeași metodă de cercetare am mai aplicat-o în *Studiul geografic al castanilor din Oltenia*, *Bulet. Soc. Reg. Rom. de Geografie*, tom. L, 1931.

Mai întâi, această hartă ne arată o frecvență neașteptat a numelui în cadrul pământului românesc. Centrul fenomenului — ca să spunem așa — adică locul lui de apariție și formare, din care mai apoi a radiat spre margini, pare a fi fost în România⁶⁷). Nu putem trage, însă,



- Numele Băsărabă a existat în trecut.
- Numele Băsărabă există astăzi.
- Direcția de migrație.

această concluzie, deoarece — așa cum am arătat și mai sus — nu știm decât foarte puțin despre existența lui — astăzi și în trecut — dincolo de limitele pământului românesc. Totuș, putem face altceva: să considerăm numele în răspândirea lui *numai pe acest pământ*. Făcând aceasta, trebuie să facem următoarea foarte prețioasă constatare: *Vatra numelui de Băsărabă pe pământul românesc este în Hațeg și Hunedoara*. Acolo ni-l pomenesc de cele mai multe ori documentele trecutului și acolo îl

67) Am văzut că existența numelui de Băsărabă dincolo de hotarele românești, în trecut și astăzi, e mult mai săracă decât între aceste hotare.

găsim și astăzi cu cea mai mare răspândire⁶⁶). Din «Țara Hațegului» el a pornit și s'a răspândit în ținuturile din jur. Iar roirea aceasta a lui a luat, mai ales, două direcții: spre Banat și Oltenia⁶⁷).

Numele, așa dar, a emigrat. Iar emigrarea lui ar trăda — ea și emigrarea de unele sau de orice alt obiect, de care vorbeam mai sus — o emigrare (cu mai multe emigrări) de populații. Și se întâmplă că dovezi despre existența emigrării, dinspre Hațeg spre margini, există. Nu mai vorbim de multele sate din nordul Olteniei, unele din ele foarte vechi și formate din populații venite de pe versantul nordic al Carpaților, — ci ne referim de drept la Diploma Ioaniților din 1247 care ne arată că pe acea vreme — la jumătatea sec. XIII, în prezinua Intemeerii — se petrecea o emigrare de populații în același sens. Bela al IV-lea obligă pe Ioaniți să nu primească, pentru popularea pământurilor conferite lor de dănsul, emigranți de dincolo de munți, decât cu încuviințarea lui: «quod rusticos de regno nostro cujuscunque conditionis et nationis ac Saxonum et Teutonicos de nostro regno non recipiant ad habitandum terrarum supradictarum nisi de licentia regi specialis»⁷⁰).

Aceasta dovedește că regiunile din nordul Olteniei erau, relativ, slab populate și că popularea lor, în parte, urma să se facă prin emigranți din Ardeal⁷¹).

Dar dacă numele de Băsarabă apare documentar în ținutul Hațegului pentru întâia oară în anul 1398, aceasta nu înseamnă că el n'a existat acolo și înainte de acest an. Ba încă, faptul că cel care-l poartă în acest an 1398 este *cruaz și vir famosus*⁷²) constituie tocmai o dovadă de vechimea lui acolo. Și e foarte probabil — că el a trecut munții dincoace odată cu emigranții de care ne vorbește diploma Ioaniților. E un fapt care vine să întărească mult această presupunere: Satul Turcinești din

66) Numai în Mehedinți de sus numele trăiește astăzi într'un număr egal de sate. Dar n'avem niciun document care să ne dovedească existența lui și în trecut, acolo. Și apoi, afară de aceasta, satele din Mehedinți în care numele există astăzi sunt apropiate unul de altul, așa că e posibil ca ele să nu alcătuiască, în realitate, decât un singur centru, un singur punct în spațiul românesc, cu acest nume. Ceea ce nu este cazul cu satele din Hațeg—Hunedoara.

69) E probabil că și Țara Năsăudului a fost un astfel de centru, numele de Băsarabă — atestat acolo încă din 1450 — trecând la răsărit de Carpați (v. mai sus răspândirea lui actuală în Moldova de sus) și deosebitul Moldovei.

70) Hurmuzaki, I, I, p. 252.

71) V. T. NISTOR, *Emigrările de peste munți*, p. 5. În această foarte interesantă și prețioasă lucrare, se arată cauzele — sociale, politice, etc. — care-l alinau pe Românii să emigreze, la instalarea stăpânirii ungurești în Ardeal, la miazăzi și răsărit de Carpați.

72) Documentul din 1435 spune și el că chinezii de atunci din Râșnor, Coste, Stănești și Volcan (pop.) au trădat Ungaria trecând în MOLDOVA și că chinezlatul lor se transmite în partea «Nobilitum Michaelis et Bazarab»

Gorj, în care numele de Băsarabă a existat până de curând (v. mai sus) e lângă *Schela*, adică lângă satul ce stă tocmai în capătul sudic al străvechiului și foarte frecventului pas al Vâlcanului, pe care va fi venit cea mai multă din populația emigrată de dincolo în cursul vremii; iar Cernădia din nord-estul Gorjului, unde avem astăzi o sumă de familii de Basarabi moșneni, mari proprietari de munți, stă și ea deasemenea la extremitatea sudică a drumului de transhumanță, pe care coborau, spre sud, turmele ardelenice de pe munții dela izvoarele Lotrului și dinapre acel nod pastoral și izvor de transhumanță care este cunoscuta *Poiană a Muierii*⁷³). . .

Alături de Cernădia, după aceea, este vestitul sat *Novacii Ungureni*, iar unul din cătunele Cernădiei se cheamă și el tot *Schela* — ca *Schela* adică — respectiv — capetele drumurilor de transhumanță transcarpatice, în care aceste două sate stau.

Pentru cine a umblat și cunoaște lucrurile acestea la fața locului, concluzia că Basarabii de astăzi din nordul Olteniei, în satele în care-i găsim, sunt veniți de dincolo — din Hațeg și Hunedoara, se impune aproape cu necesitate. Iar concluzia aceasta sugerează, de pe acum, pe cealaltă: că, la rândul lor, Basarabii din Argeș au venit din Oltenia.

*

* *

Cele dintâi nume mari din istoria Olteniei și Munteniei, până la Intemeiere, se știe că sunt următoarele patru: Litovoiu, Bărbat, Tihomir și Basarab.

Litovoi. Voevodatul lui Litovoiu cel din 1247 cuprindea, cum se știe, și Țara Hațegului⁷⁴). Se admite, în genere, că acest Litovoiu e același cu Litovoiu cel ucis în luptă de magistrul George⁷⁵), mai probabil în 1273⁷⁶) decât în 1279 cum se credea mai înainte. Noi credem, însă, că e vorba de *doi Litovoi*. E greu să admitem, mai ales pentru acele vremi, că un modest voevod ar fi putut rămâne peste treizeci de ani în demnitatea de voevod valah supus Ungurilor. E mult mai probabil, deci, să fie vorba de *doi voievozi* — deosebiți, dar cu același nume. — Numele, în adevăr,

73) Cf. ION CONEA, *Țara Loviștei*, pp. 66—67.

74) ZIMMERMANN-WERNER — *Urkundenbuch...*, I, p. 74, Cf. N. IORGA, *Carpații în luptele dintre Români și Unguri* p. 2.

75) Diploma ungară din 1285, a lui Ladislau IV.

76) I. MINCA, *Războiul lui Basarab cel Mare cu regele Carol Robert* (Noembrie, 1330). în *Cercetări istorice*, V—VII, 1929—1941, p. 326. Aceeași dată admite și A. SACERDOTEANU, în *Jurul unei lupte...* *Arhivele Olteniei*, No. 74—76, p. 283.

nu poate fi nicio piedică în această presupunere, deoarece Litovoiu era un nume oarecum la modă în părțile Hațegului, pe vremea aceea. În adevăr: între alții⁷⁷⁾, să menționăm pe acel *Litovoiu de Clopotiva*, în țara Hațegului, pomenit documentar la sfârșitul secolului XIV⁷⁸⁾.

Dar, din această frecvență a numelui de Litovoiu în părțile Hațegului⁷⁹⁾, se desprinde următoarea interesantă concluzie: și acest nume, al voevodului pe care-l găsim în 1247 stăpânind în Oltenia de sub munte (dar, totodată și în Hațeg) și el trebuie să fi coborât în părțile Târgu-Jiului din același Hațeg.

Cu alte cuvinte, fiind dovedit că Litovoiu stăpânea în același timp de amândouă părțile Carpaților și că acest același Litovoiu, stăpân în Hațeg, atacase și cucerise «oarecari părți ale regatului nostru (unguresc) dincolo (ultra, adică la sud de Alpi», de Carpați) — urmează că patria lui Litovoiu, ținutul lui original de posesiune dată din partea regelui ungar, a fost Hațegul și că ținutul stăpânit de el dincoace (sud) de Carpați era o posesiune câștigată și adaosă ulterior. Așa dar, în Hațeg a fost mai dinainte un fel de marchizat unguresc, care s'a întins ulterior și în sud de munte, probabil pe urmele unei emigrări de populații de dincolo dincoace, emigrare accentuată după trecerea mării năvăliri tătare. — După lupta din 1273 (sau câțiva ani după, lucrul nu interesează aici) Țara Hațegului nu mai depinde de Barbat sau de alți frați, urmași români, ai lui Litovoiu cel ucis în luptă: în 1276 întâlnim pe «Petru, comitele de Hațeg»⁸⁰⁾. Iată, deci, cum concluzia se desprinde singură, limpede: După

77) N. IOGA: «Hațegul fu luat, dar de moștenirea lui Litovoiu nu se atinse regele... și numele de Litovoiu aici (în Hațeg, n. noastră) se întâmpină. Adăugim la alte mențiuni (și balcanice) aceea a lui Litovoiu de Clopotiva, în părțile Hațegului, la sfârșitul veacului al XIV-lea...» (*Carpații în luptele dintre Români și Unguri*, p. 2). Facem ici, cu privire la numele Litovoiu, următoarea observație: Astăzi, în Oltenia dinspre munte, ca și în Muntenia din celelalte părți, dar în Oltenia mai mult decât oriunde, numele de familie terminate în *-oiu* sunt foarte numeroase (terminația înseamnă și are același rol pe care aiurea îl are *-escu*): Pătrășoiu-Pătrășcoiu, urmașii lui Pătrășcu; Miroiu-Miroișii, urmașii lui Mirea; Mănoiu-Mănoii, urmașii lui Manea, etc. Așa dar Litovoiu, cu terminația lui, se integrează în chipul cel mai firesc, în onomastica actuală nord-olteană. (Cf., în această privință, ION CONEA, *Țara Lovistei*, pp. 111, 112, 113).

78) IACOB RADU, *Istoria vicariatului greco-catolic al Hațegului*, Lugoj, 1913, p. 184: «Lithinoy»-«Lithivoy». Cf. N. IORGA, *Gesichte des rumänischen Volkes*, I, pp. 144-145.

79) Un document din 1421 ne vorbește de «Bank, fiul lui Lithuov», în același Hațeg (I. CAV. DE PUȘCARIU, *date istorice privitoare la familiile nobile române*, Sibiu, 1892, vol. I, p. 147. Și e probabil că și în numele de *Latiugh*, existent în com. Hațegelu nu mai depinde decât în 1862 — v. aceeași lucrare, p. 49 — trebuie să vedem tot pe Litovoiu, supra-venit până în zilele noastre).

80) Barbat, deci, a trecut, spre a domni, după moartea lui Litovoiu, (dacă va mai fi domnit) la sud de Carpați, în depresiunea Tg. Jiului. Va fi fost, astfel, o «descălăcare» forțată.

lupta în care Litovoiu cade, baza posesiunilor lui — Hațegul — e retezată, ca să spunem așa, de rest; care rest, în întregime transalpin, adică sudcarpatic, la rândul lui, se desprinde de unguri ca un fruct copt de creangă și începe a trăi o viață de sine stătătoare, plătind — cel puțin așa pretinde regele — o vreme, încă, tribut și rămânând cu totul reatârnat mai pe urmă.

Din cele de mai sus se desprinde, așa dar, în chip aproape imperios, următoarea concluzie: voevodatul sudcarpatic al lui Litovoi cel de care vorbește diploma din 1285, voevodatul cu voevodul lui deopotrivă, și voevodul cu numele lui totodată, sunt *răsăduri transcarpatice*, provenite din Hațeg. Ar fi, — deși mai obscur și mai necomplet trădând-o documentele vremii decât pe cea din Moldova a lui Bogdan-Drăgoș, — o descălăcare de dincolo.

Tihomir. Tatăl Marelui Băsarabă din 1330 se numea Tihomir (diploma privilegiară din 1332, dată de Carol Robert, ni-l arată pe acesta din urmă drept «filius Thocomery»⁸¹⁾). Dar și acest nume Tihomir se pare că tot din Hațeg pornește. Iată în adevăr ce scrie cunoscutul istoric ungar *Ioan Karacsonyi* în această privință: «Că străbunul familiei (voevozilor din Țara Românească) a fost Tatomir (așa citește el pe *Thocomery*; recte, deci: Tihomir) rezultă din diploma privilegiară dată la anul 1332 pe seama Merovingilor din partea regelui Carol I... Apoi, că Tatomir și cu el împreună Dragomir, Balomir și alte asemenea nume de persoane erau răspândite prin suta XIV-a între Români, este lucru cunoscut. Chiar numele Tatomir (recte: Tihomir) îl purta, pe la anul 1360, un Român dela Hațeg»⁸²⁾... Dar nu numai atât: chiar astăzi, un sat dinspre nordul Mehedințului, în Oltenia de sub munți, se numește *Tihomiru*, după cum muntele în poala căruia spuneam mai sus că și au casele cei doi săteni Băsarabă, de astăzi, din satul Sohodol din munții Tismanei, se cheamă la fel: *Muntele Tihomiru* sau *al Tihomirului*. După aceea: există în Banat un sat care astăzi se cheamă Temerești, dar care în sec. XVI apare în documente sub numele de *Tihomerești*⁸³⁾ — derivat, deci, tot dintr'un Tihomir. Iată cum aria geografică a lui Litovoiu și Tihomir se suprapun, cu alte cuvinte, ariei geografice a numelui de Băsarabă. Dar mai mult: cel de al patrulea nume din cele amintite — Barbat — numele

81) FEJER, *Cod. Dip.*, VIII, 13. 625.

82) *Arborele genealogic al Voievozilor din Țara-Românească*, în *Convorbiri Literare*, XLIV (1910), vol. 2, nr. 9, pp. 1027-1028.

83) N. DRĂGANU, *Românii în veacurile IX-XIV pe baza toponimiei și a onomasticii*, pp. 234-5.

unuia din frații lui Litovoiu cel ucis în lupta cu magistrul George din 1273, își are și el vatra de răspândire tot în nord de Carpați. Mai întâi, acest Bărbat însuș — fratele lui Litovoiu. Iar astăzi, în valea Jiului dinspre isvoare, în părțile Pietroșanilor, există satul Râul lui Bărbat, pe care N. Iorga l-a bănuț de mult în legătură cu numele voevodului de de-mult⁸⁴⁾. După aceea, numele Bărbat e cunoscut ca fiind fost răspândit și în alte părți. la nord de Carpați: în Țara Oltului, de pildă. Documentele ne vorbesc, astfel, de diverși Bărbați în Ucea, Făgăraș, Șercaia, Porumbac, Pojorâta, toate în Țara Oltului, ca și de un Bărbat, cândva, în Karansebeș⁸⁵⁾. Deci și acest nume, pe care în 1471 îl găsim coborât și în Loviștea⁸⁶⁾, se descoperă a fi la el acasă tot la nord de Carpați. Suntem în drept, așa dar, ca pe toate patru să le considerăm ca descălecate de dincolo dincoace, adică din nord la sud de Carpați⁸⁷⁾.

*

* *

Să recapitulăm, trăgând în acelaș timp concluziile care se desprind: Numele de Basarab, chiar dacă nu va fi având originea depărtată și autohtonă pe care i-o atribue Hasdeu și N. Densușianu, este, totuș, foarte vechiu pe pământul românesc. Foarte vechiu, foarte răspândit și, în plus, arătând pe cei cari-l purtau ca fiind Români și fiind, aproape totdeauna, cneji sau nobili. Designarea aceasta, drept cneji, sau nobili, a purtătorilor lui români, încă de pe la 1340, ne arată că pe la 1300 numele de Basarab era de multă vreme la el acasă pe pământul românesc. Cum, deci să admitem, în acest caz, că Basarabii întemeetori ai statului și ai dinastiei din Argeș au fost cumani, că au venit dinspre răsărit și că această venire, s'a petrecut abea în secolul XIII? Dacă numele își va fi având cu adevărat obârșia teritorială undeva spre răsărit, atunci el a trebuit să vină la noi, din acele părți, cu mult înainte. În secolul XIV îl constatăm ca nume românesc, cu veche existență pe pământul dacic și călătorind spre viitoarea capitală domnească dela Argeș nu din spre răsărit ci dinspre apus. Indiferent de originea lui etnică, pe la 1300 el era, la noi, nume românesc, purtat de români. În cazul acesta, problema originii etnice a Basarabilor din Argeș nici nu trebuie să se mai pună.

84) N. IORGA, *Carpații în luptele dintre Români și Unguri*, p. 3. Satul, sub acest nume, e pomenit în documente încă din 1391 (N. DRĂGANU, *op. cit.*, p. 286).

85) I. CAV. DE PUȘCARIU, *op. cit.*, vol. I, pp. 177 și 180 și vol. II, pp. 14, 15 și 16.

86) ION CONEA, *Țara Loviștei*, Buc. 1935, p. 142.

87) Iar despre numele lui Farcaș, unul din cnezii mai mici, pomeniți ca domnind în Oltenia la 1247, se poate spune și susține cu prisosință acelaș lucru. (V., pentru aceasta, I. CAV. DE PUȘCARIU, *op. cit.*, vol. II, pp. 101—102.

Intemeetorii dinastiei și principatului muntean au fost un neam de români nobili, coborâți din partea muntelui, dintr'unul din cele mai etnică a poporului și a pământului românesc e formată, se știe, tocmai de regiunea aceea de triplă întâlnire între Banat, Oltenia și Hațeg, cu inima în munții Retezatului. Așa a fost în vremea dacă, așa în cea dacoromană, așa în cea românească. Și de acolo, tocmai, vedem c'a roit spre margini, și mai ales spre Oltenia, numele de Basarab. Carpat e pământul românesc, carpat e statul, carpat e neamul românesc și carpatici, întemeetori.

Este, aceasta, o concluzie de mare și îndreptățită mândrie etnică, cu atât mai mult cu cât ea se desprinde pe bază de fapte și nu pe simple deducții teoretice. Dar întemeerea statului muntean trebuie privită și ea, în acest caz, ca pornind și venind, la Argeș, din aceleași părți cu Basarabii, adică dinspre Hațeg și Oltenia. Și e foarte probabil ca acel Basarab din 1241 să fi fost în adevăr, așa cum crede C. Kogălniceanu, voevodul care, pornind din regiunea Hațegului, a descălecat și a întemeat voevodatul Jiului din Oltenia subcarpată. Și este iarăș mult probabil ca Litovoiu cel din 1247 să fie urmașul direct al lui Basarab la voevodatul Jiului, — cu alte cuvinte, e probabil ca Litovoiu să fie el însuși din neamul Basarabilor⁸⁸⁾. Am trece, astfel, prin Litovoiu cel mort în 1273, indiferent dacă el e acelaș cu primul sau nu; am trece prin Barbat, succesorul, și am veni la Tihomir, tatăl marelui Basarab și înfăptuitorul probabil al principatului valah de amândouă părțile Oltului. Intemeerea trebuie privită ca venind din apus de Olt și din alt motiv: acolo, în Oltenia subcarpată, diploma Ioaniților arată o cristalizare și o viață politică mult mai complexă, mai continuă și mai înaintată decât la răsărit de Olt. Iar dela dipl. Ioaniților și până în 1324, când e menționat pentru prima oară Basarab din Argeș, «voevodul nostru transalpin», documentele tac cu desăvârșire asupra celor ce vor fi fost la est de Olt, dela Seneslau încoace —, pe câtă vreme la vest de acest râu îl mai avem, menționat în 1285, pe Litovoiu cel ucis în lupta cu magistrul George. În Oltenia, deci, e mai mult shucium și mai multă luptă pentru afirmarea și independența românească. În acele părți trebuie să fie și leagănul întemeerii muntene. Aceasta nu exclude, însă, și o descălecăre paralelă din Făgăraș, prin pasul Branului. În

88) Xenopol îl consideră și el pe Litovoiu ca atare, ba încă (*Istoria Românilor*, ed. III, vol. II, p. 211) se întreabă dacă Litovoiu din 1247 și Basarab din 1241 nu sunt una și aceeași persoană.

tot cazul. sunt o sumă de fapte, peste cari nu se poate trece și cari ne trimit la concluzia că și în Muntenia, ca și în Moldova, statul s'a întemeiat prin câte o descălecăre de peste Carpați. Miron Costin, în *Cartea pentru descălecatul dintâiu*, ne arată Țara Românească așa: descălecată din Făgăraș; la fel și cronica anonimă a Țării Românești.

E foarte probabil, așa dară, că în cele două cunoscute stihuri ale lui Eminescu:

*Pe lungi cărări de codru, din munți cu fruntea 'n nouri,
leși-tau Dragoș Vodă, ucigător de bouri,...*

trebuie să vedem, înlocuind doar numele descălecătorului, evocarea întemeierii prin «descălecăre» și a statului muntean.

ION CONEA



DESPRE ÎNȚELESUL ȘI CONDIȚIILE UNEI FILOSOFII ROMÂNEȘTI

— INTAMPINARI ȘI RĂSPUNSURI —

*Ne pripchim ca nebunii, s'ajungem pe toate
nășiile, care ni-o apucat de mult înainte! I.e-am
face toate 'ntr'o zi, decât că toate le 'ncepem
de-a 'ndărătele: zidim casa dela coperiș înajo-
surea, înloc s'o luăm din temelie la deal. Și
auzi aici: să știi, că nu-s de vină opchincarii,
proștii... că-s domaii 'ei chistriți și suciți și
'nvârțiți!*

Paramon Chichernea
(țaran de pe Târnavă¹⁾)

Apariția *Rânduelii* a fost primită cu deplină aprobare din partea celor desinteresăți, cu întâmpinări critice de către cei puși în discuție și, în sfârșit, cu o foarte grăitoare tăcere a celor interesați.

De tăcerea acestora, ca și de șoaptele celor obișnuiți să mișune în umbră, ne răsbună cu prisosință încurajările sincere, adesea călduroase și nu rareori entuziaste ale celor dintâi, între care să ne fie îngăduit a cita numele cele mai cunoscute: C. Rădulescu-Motru, Simion Mehedinți, P. P. Negulescu, Părintele Niculae Popescu, Nae Ionescu, Octavian Goga, Nichifor Crainic, Octav Onicescu, Părintele Gr. Cristescu, Em. Miclescu.

Dintre cei puși în discuție, unii, de bună credință, au primit-o deschis și ne-au răspuns cu discuție la lumina zilei; alții, deprinși cu hătașuri furie, au alergat îndată la strecurări de rea credință. Așa bunăoară, văzând siguranța și stăruința cu care, în căutarea cinstită a adevărului și a drumului drept, eram siliți să dăm pe față unele apucături științifice și filosofice din Țara de Kutu, aceștia au găsit de cuviință, din pricini și interese lesne de înțeles, să spună că noua revistă a apărut «pentru a lovi în anumiți confrăți», alături de cari «trebuia să-și facă loc și acest grup», al *Rânduelii*, uitând, poate prea repede, acei «confrăți», întrucât asemenea moravuri erau foarte aproape de ei înșiși, că arta de «a-și face loc» nu-i aceea de a lovi fățiș, ci cealaltă: de a lăuda... «obiectiv».

1) A. P. BĂNUȚ, Paramon Chichernea despre «Arsuțea pînă la cultivarea poporului românesc», Țara Bârsei, VII, 4; Iulie—August 1935, p. 381.

În cele din urmă nădăjduim că se vor convinge și «confrății» că pe noi nu ne interesează la oameni persoanele lor, pe cari le respectăm, chiar când exagerăm, ci personalitățile, adică ideile și faptele, datorită cărora sunt socotiți astfel de către opinia noastră publică. O singură dată ne interesează oamenii, ei înșiși, dea'ntregul și fără rezerve: când e vorba de adevărate întrupări ale cugetului și volniciei românești. Dar în această privință, trebuie să recunoaștem cu modestie că prezentul nu ne dă prea mult de lucru.

Trecând însă peste strecurările de rea credință, ca și peste «obiecțiile» din neștiință, ajungem la întâmpinările celor însufleșiți de iubirea adevărului mai presus de dorințele și ambițiile personale, întâmpinări cari, deși aruncate, ca de obicei, în fuga unor simple «semnalizări», fără susținerea cerută de o discuție temeinică, întrucât pornesc dintr'o ușoară neînțelegere a lucrurilor, merită înadevăr o deslușire. Pentru o cât mai deplină lămurire a cetitorilor, vom întreprinde însă, spre deosebire de criticii noștri, o cercetare mai amănunțită a ideilor lor decât au făcut-o dânsii cu ale noastre, fără a le recunoaște însă, prin aceasta, și dreptul de a-și lua astfel merite mai mari decât cele îngăduite de valoarea propriilor lor idei.

Strânse într'un mănunchi, aceste întâmpinări se adună de fapt, toate, în jurul unei singure probleme: ce înseamnă propriu zis «filosofie românească» și în ce condiții se poate ajunge la ea, problemă pe care nu vom cerceta-o, în cele ce urmează, decât în punctele atinse de criticii noștri și într'o înlănțuire, sistematică desigur, însă legată totuși de mersul ideilor din *Introducerea la Când și cuvânt*, precum și de legătura obiecțiilor ce i s'au adus. Așa se înțelege de ce întreprinderea noastră nu este o cercetare nouă și de sine stătătoare, ci o discuție urzită din întâmpinări și răspunsuri, în care va fi vorba numai de unele condiții ale «filosofiei românești»¹⁾.

Ceeace nu le-a plăcut, în primul rând, unora dintre cetitorii noștri, poate și fiindcă se simțeau ei înșiși stânjeniți, pare a fi fost critica îndreptată de noi împotriva așa numitei și aproape fostei «generații tinere», în legătură cu ritul și limba scrisului filosofic al unora din membrii ei. La constatarea noastră că «generația tânără» s'a abătut dela calea înaintașilor — ceeace nu înseamnă să fi bătătorit această cale pe locul unde-au lăsat-o ei —, ni s'a răspuns bunăoară că «înstrăinarea de limbă și tradiție nu este opera «generației» de azi, ci a celor precedente, începând dela 1848», strămutându-se astfel problema, printr'o ușoară și nesimțită alunecare de gândire, dincolo de marginile în care a fost pusă. O stricare a limbii românești, o nouă stricare, de fapt, după grecizarea de care scăpăm acum, începe, înadevăr, cu generația dela 1848 și continuă cu cele următoare. Dar împotriva ei se ridică tocmai Maiorescu, care, sprijinit de geniul lui Eminescu și continuat de munca celor mai buni elevi ai săi, isbutește, în ce privește spiritul limbii îndeobște, să restabilească, iar ca terminologie tehnică, să stabilească deadreptul, o tradiție în scrisul nostru filosofic. Această tradiție, ziceam, am fi avut noi datorită s'o continuăm, — și ne rămâne încă destulă vreme s'o facem de-acum înainte, părăsind cât mai curând și mai hotărât înstrăinarea căreia am căzut și ne lăsăm încă pradă. Căci tocmai

1) Pentru cei cari nu cunosc șirul discuției, adăugăm că e vorba de întâmpinările d-lor: P. COMARNESCU din *Vremea* dela 14 Aprilie 1935 și PAVEL COSTIN DELEANU din *Ideea Românească*, I, 1: Mai 1935, p. 47—49.

deaceea vina noastră, cari am avut înainte asemenea deschizători de drumuri românești, e mai mare decât a celor dela 48, fiindcă aceștia, atât de puțernic apăsați de îmbierile primelor legături cu Apusul, și-au făcut singuri drumul, pe care a trebuit apoi să-l îndrepte marii ctitori ai cugetului românesc de până acum. Gânditorii din generația tânără și din cea mai în vârstă, dați ca exemplu de limbă și tradiție românească de cugetare, scriu și gândesc bine desigur, dar nu gândesc și ca atare nu pot scrie încă în duhul limbii românești. Robirile și înstrăinările din cugetul și graiul nostru sunt și vor rămâne, din nefericire, încă multă vreme puternice, până când vom ajunge la deprinderea unei cugetări de sine stătătoare. Este un rău care ne vine din școală în primul rând, care sporește apoi, dealungul întregii formări spirituale, hrănit de toate orânduile culturale noastre, și cu care se luptă din greu toți cei cari simt duhul propriu limbii românești.

Către această cugetare și vorbire desrobită, în cuprinsul și încheierea ei, de cea străină, întoarcerea la efortarea proprie a cercetărilor de început, modeste și elementare, dar nu mai puțin rodnice, era pentru noi cel dintâi pas. Începutul, în ce privește problema *gând și cuvânt*, ea însăși primă și de căpătâi, se datorește, sub forma unei perspective de judecată mai mult decât ca cercetare, lui Titu Maiorescu și numai lui. Despre limbă, despre rostul ei cultural și național, despre neologisme, alfabet și ortografie, se începuse a se vorbi, întradevăr, de mult, — a vorbit el însuși cu toată priceperea, — dar nimeni înaintea lui, n'a despiciat lucrurile până la legătura dintre *gând și cuvânt*. Eminescu însuși, după aceea, a rămas, pe latura teoretică, la vechea menire națională și culturală a graiului propriu, pășind în schimb, pe latura practică, la marea așezare a limbii, din care a purces să se înalțe, de-atunci încolo, cu mici adaosuri la temelia însăși, toată clădirea literaturii noastre. Dincolo de Maiorescu a mers, e drept, Eminescu, însă în câmpul altei probleme, nu mai puțin hotărâtoare pentru *Rânduiala*, — dar de ea va fi vorba pe larg într'unul din numerele viitoare. Noi nu «proclamăm» în «programe» și «manifeste», ideile dela temelia crezului nostru, ci le lăsăm să se desprindă singure din cercetările pe care le întreprindem, — se va vedea deci la vreme puterea legăturii noastre cu Eminescu —, după cum studierea unui autor, cum am făcut bunăoară cu Maiorescu, — acelaș lucru este cu citarea d-lor Iorga și Mehedinti — nu însemnează numai decât și primirea punctului său de vedere sau dacă-l primește cineva într'o singură privință, nu urmează că l-a primit în toate. O asemenea încurcătură în punctele de vedere s'a petrecut în mintea unora, când au spus că noi am fi «trecut repede peste Eminescu către Maiorescu». Am trecut, firește, când a fost vorba de problema *gând și cuvânt*, pe care Eminescu nu și-a pus-o teoretic, cel puțin în scris, dar în alte privințe, precum și ca ținută, *Rânduiala* a rămas totuși, pentru cine a urmărit-o mai cu luare-aminte, mult mai aproape de Eminescu decât de Maiorescu. Aceasta nu ne-a împiedecat însă și nu ne va împiedeca nici de-acum înainte, să ținem seamă, în cercetările noastre, de cei cari s'au ocupat la noi, înaintea noastră, de aceleași probleme.

Acest început al lui Maiorescu, prin urmare, și numai acesta, privitor la *gând și cuvânt*, singura problemă pe care am cercetat-o în legătură cu el, socotim că trebuie reluat și adâncit, iar aceasta, adăogam, nu atât pe latura critice de îndrumare culturală, cerința de căpetenie a vremii lui, cât mai ales pe tărâmul cercetării filosofice propriu zise, chemarea primă a timpului nostru,

gânditori nu cercetează filosofie, necum să studieze filosofia, ci «filosofează», plecând întotdeauna, după propriile lor cuvinte, «dela ceea ce e actual și autentic» într'înși. Să vedem deci, și în această privință, cum stau lucrurile.

De fapt, foarte simplu: de data aceasta avem de-a face cu sofismul cunoscut sub numele de *non causa pro causa*, a cărui greșală stă în aceea că ia una din cauzele sau condițiile unui fapt drept singura lui cauză sau condiție. Împotriva filosofiei aici de catedră, speculație lipsită de neliniștea întrebării care te face să-ți trăiești problemele, ea și împotriva filosofiei care se ține prea strâns de poala științei, îngustându-și orizontul și retezându-și avântul de atotcuprindere a lucrurilor, s'a ridicat, nu fără o parte de dreptate, dar și cu aceeași îngustime de vederi, mai ales dela Nietzsche încoace, filosofia de «bucium lăuntric, de «experiență autentică», mergând mai degrabă spre meditația lirică și personală decât spre cercetarea rece și obiectivă.

Este adevărat că toți filosofii, ca și marii oameni de știință, își trăsesc problemele care-i preocupă, le cercetează cu o pasiune bolnăvicioasă aproape, cu un devotament care poate merge până la «sacrificiul vieții, dar, din fericire, nu se mulțumesc numai cu plăcerea de «a filosofa dela ce e actual și autentic» în ei. Aceasta îi face să-și aleagă spre cercetare problemele care-i interesează cu adevărat, dar nu-i scutește de condițiile științifice ale cercetării însăși. «Actual și autentic» — pot fi una din aceste condiții, și încă una subiectivă, privitoare adică la psihologia cercetătorului, făcându-l să lucreze neconștient și demotivat, dar nu singura condiție a cercetării științifice și filosofice. Căci oricât n'a fost filosofia și nu va fi, poate, niciodată o știință pozitivă, ea nu este nici pură cântare subiectivă și personală, ci a fost la toți marii gânditori, și va trebui să rămână și de aici înainte, dacă nu în toate roadele ei, cel puțin în năzuințe, o cercetare obiectivă și impersonală. Iar marra ambiție a filosofiei a fost întotdeauna să prindă începutul și sfârșitul lucrurilor, — Aristoteles o definea doar η τὸν ἐξ ἀρχῆς αἰτίαν (πρῶτην) — «să înțeleagă adică rânduiala care le face să fie așa cum sunt și nu altfel²⁾». «Actualul și autenticul» pot hotărî deci înclinarea către o problemă sau alta, pot «poni până la jertfă dragostea de adevăr și stăruința de a-l căuta, dar nu pot înlocui nicicând condițiile obiective ale oricărei cercetări științifice și filosofice îndeosebi, între cari căutarea începutului și înțelegerea cu începutul sunt, cum am văzut, și, atâta timp cât mintea omenească își va păstra alecătirea de păpă acum, vor rămâne fără îndoială, cele dintâi.

Cercetarea din nou și dela început, pe calea efortării proprii, a unor probleme simple și elementare, dar, pentru aceasta, nu mai puțin rodnice și de temelie, era, pentru noi, singurul drum care ne-ar putea duce la o filosofie românească. Ce înțeles poate avea o asemenea năzuință? E bine să lămurim și această nedumerire, fiindcă am fost întâmpinați, se pare, cu răspunsul următor: «Prin natura ei filosofia e universală și dincolo de simțirile specifice, care cel mult pot ajuta gândirea, dar nu o creia. Și dacă cumva n'am fi

noi o națiune filosofică? Filosofică, în sens de iubitoare de generalitate și abstracțiune absolută?».

Că n'am fi o nație filosofică a spus-o cel dintâi și a repetat-o de atâtea ori Nicolae Iorga. S'ar putea să fie adevărat, cu toate că, dacă trecutul și prezentul nu ne spun, după această părere, nimic, viitorul ar putea totuși s'o desmintă. Dar nu de aceasta era vorba. Ci de ceva mult mai simplu și, în același timp, mult mai de preț. Și anume de faptul că dacă Românul nu va fi iubind înadavăr «generalitatea și abstracțiunea absolută», măcar că nu s'a ales definiția cea mai potrivită a filosofiei, nu se poate susține însă că, în viața de toate zilele, ca și în faptele istoriei sale, el ar fi cu totul lipsit de îndrumarea gândului și de curățenia cugetului sau că n'ar fi având, mai ales săteanul, înțelegere pentru rânduiala cea mare a lumii și pentru locul și rostul celor omenești într'însa.

Numai cât, adăogam, gândul îi e încă, uneori, neisprăvit, fapta, pe alocurea, nevolnică, iar cugetul, prea deseori, netrebnic. Ii lipsește încă siguranța și adâncimea în gândire, statornicia și dârzenia în faptă, înălțimea și cinstea în cucimea în gândire, «statornicia și dârzenia în faptă, înălțimea și cinstea în cucimea în gândire». Spre câștigarea acestor deprinderi, ceream noi mai puțină filosofie de pripas, și mai multă gândire proprie, mai puțină «ținere la curent», fie numai și bibliografică, și mai multă frământare a propriilor noastre probleme cu propriile noastre puteri. Căci nu către o filosofie românească pot și trebuie să se îndrepte străduințele noastre, ci către o gândire proprie, către putința de cugetare și cercetare filosofică a lucrurilor prin propria noastră putere, aceasta fiind singura cale pe care gânditorii români se pot ridica la înțelegeri filosofice ale lumii și vieții sau, cum se mai spune, la sisteme de filosofie, cari, prin însăși faptul că sunt cu adevărat ale lor, ca rod al propriilor lor efortări, vor fi, prin aceasta numai, și românești.

Fiindcă filosofia, — ceea ce de fapt înseamnă, de fiecare dată, cutare filosofie, ca un anumit fel de înțelegere a lumii și vieții, este, înadavăr, universală, adică : e pricepută de toți, de cari iau cunoștință de dânsa și poate fi primită de către unii și ca adevărată, dar, pentru ca să atingă această înălțime, ea trebuie să răsară și să se ridice, de fiecare dată, din ogorul propriilor nevoi, ca fruct al propriilor efortări, ale fiecăruia, de oriunde și de oricând. După cum filosofia e «absolută», întrucât caută adevărul, adevărat pentru toți și din totdeauna, dar ea rămâne totuși «relativă», când e vorba de adevărul găsit de fiecare cercetător, crezut și mărturisit de unii, tăgăduit și prigonit de alții, în trecut și părăsit pe totdeauna uneori, «învechit» pentru un timp și «reluat» apoi ca «bun» — alteori. Prin natura ei, așa dar, filosofia e pe cât de absolută — în năzuințe, pe-atât de relativă — în rezultate; pe cât de «universală și dincolo de simțirile specifice» — când vrea să fie înțeleasă numai, de toți cari iau cunoștință de ea, pe-atât de locală, «epocală» și personală — când e vorba să fie produsă și admisă ca adevărată. «Simțirile specifice» o «ajută» și o «creiază» deopotrivă, dar nu întrucât e absolută și universală, ci întrucât e relativă, locală și personală. Iată de ce noua întâmpinare, formulată fără *distinguo* de care avea nevoie, este adevărată în partea care nu ne atinge și greșită când vrea să ne combată.

Venim, însă, la o ultimă observație. Ni s'a mai adus învinuirea că, în critica îndreptată împotriva «generației tinere», am fi «amestecat grupurile, liniile și idealurile deosebite a tot ce, în afară de grupul nostru, «alcătuiește

¹⁾ Metaphysica, I, 3, 983 a. 24

²⁾ Dacă unul din criticii noștri ar fi cunoscut înțelesul românesc al cuvântului rânduială, pe care Lam ales ca îndreptor al întregii noastre munci, nu ne-ar fi adus desigur învinuirea că ne lipsește «simțământul finalității cosmice». E drept însă că, întrucât e vorba de filosofie și nu de religie, nu-l avem ca «viziune apocaliptică», ci ca orizont de cercetare și perspectivă de înțelegere.

tinerimea de azi», iar întrucât sprijineam această critică pe o falsă înțelegere a profesorului Nae Ionescu, din partea «generației» ni s'a întors pur și simplu vorba, spunându-ni-se că, dimpotrivă, noi suntem cei cari nu l-am înțeles, «amintindu-ni-se în acest sens», ca dovadă, «de ideea și spiritul Logosului cum și de activitatea dela *Logos* a profesorului comun».

De o deosebire a «grupurilor, liniilor și idealurilor» tinerimei de azi, pe care ne-o puna ea însăși la îndemână, prin istoricul ei entuziast și binevoitor, d. Mirocea Vulcănescu, n'am avut cătuși de puțin nevoie, întrucât ne ocupam de «linii și idealuri» comune tuturor «grupurilor»: spiritul lipsit, din punctul nostru de vedere, de *rânduială*, în care înțeleg să «filosofeze», și limba neromânească în care gândesc și vorbesc. În aceste privințe n'am găsit nicio deosebire între *Acțiunea și Reacțiunea* de odinioară, *Criterion*-ul de ieri și *Ideea Românească* de azi.

Cât privește neînțelegerea profesorului Nae Ionescu, din partea *Rânduiei* sau din partea *Ideii Românești* și înaintașele ei, ne va desluși profesorul însuși. Vorbind de funcțiunea conceptului în procesul cunoașterii, — în cursul de logică din anul acesta —, Nae Ionescu stabilea, între altele, următoarele trei lucruri: 1. că o cunoștință se câștigă, în adevăr, pe calea nepătrunsă, tainică, «mistică» dacă vrem, a *trăirii* realității, dar că 2. *mânuierea* acelei cunoștințe, adică exprimarea împărtășirea ei, s'e însuși sau altuia, nu se poate face decât pe o singură cale: *conceptul logic*; și că al 3-lea, această trăire «mistică», pe calea căreia ajungem să ne împărtășim din firea lucrurilor pe cari le cunoaștem, nu este lipsită de *disciplină*, ba dimpotrivă, cere una «mai mare decât în matematică». Dar pentru a nu ne mai certa, măcar de data aceasta, pe înțelegerea profesorului, iată propriile sale cuvinte:

«Există și o posibilitate de a cunoaște altfel realitatea decât prin concept... Adică posibilitatea, în unele împrejurări, de-a *trăi* realitatea. Dar realitatea aceasta trăită, ca să devină cunoștință propriu zisă, trebuie să treacă într'un concept. Prin urmare, una este felul cum ajung la cunoștință, și alta este cunoștința propriu zisă. Cunoștința propriu zisă este totdeauna de natură logică... Cum câștig cunoștința, e o operație; cum *mânuiesc* această cunoștință, — aceasta este o altă operație. Cunoștința nu se poate mânui decât logic, cunoștința trebuie să se *mânuiască*, se *leagă* și se *exprimă* într'un singur fel».

Că această cunoștință mistică este nedisciplinată — este fals... Pentruca să ajungem la o cunoștință mistică, trebuie o disciplină mai mare decât în matematici... *Procesul psihologic de cunoaștere mistică* presupune o disciplină mult mai aspră decât își închipue lumea¹⁾.

Iată dar că, după profesorul Nae Ionescu, e nevoie de *rânduială* nu numai în exprimarea și împărtășirea ideilor, ci în însăși agonisirea lor pe calea tainică a trăirii lucrurilor despre care vrem să vorbim, cu altul sau cu noi înșine, și că, precum se vede, n'am greșit când l-am luat ca sprijin în critica îndreptată, din acest punct de vedere, împotriva felului de a «filosofa» al «generației tinere», care se reazimă, în toate și la fiecare pas, tocmai pe dânsul, uitând să caute în altă parte adevărul isvor al rătăcirilor ei.

Cât despre «ideea și spiritul Logosului», ca și activitatea de-acolo a d-lui Nae Ionescu, — măcar că era vorba de o revistă internațională de sinteză creștină-ortodoxă, care n'a apărut decât în 2 numere și unde problemele cele mai de seamă au fost puse și discutate de colaboratori străini, — nu vedem în ce fel ar putea alcătui un argument împotriva tezei noastre, mai ales că

1) *Curs de logică generală* (1934—1935), prelegerea dela 16 Mai 1935; în stenogramele litografiate p. 370—71.

cei cari ne-au făcut o asemenea întâmpinare, s'au mulțumit doar să ne «amintească, în acest sens de activitatea Logosului», cruțându-și lor datoria de a ne lămurii, pe noi și pe cetitori, și lăsându-ne nouă osteneala de a ghici ce *anume* înțelegeau și cum *anume* interpretau dânsii acea activitate.

Și acum, la sfârșitul unei discuții, la care ne-a îndemnat nu atât greutatea criticelor întâmpinate, cât mai ales interesul nostru pentru problema însăși, pe de o parte, iar pe de alta, datoria pe care o avem, oricine și oricând, față de cetitori, de a-i desluși cât mai bine, oricât de mult ni s'a îngreuiat, în felul acesta, sarcina; — la sfârșitul unei discuții, care nu s'a mulțumit să vorbească de «contradicții», asupra cărora, din «lipsă de spațiu» și, poate, și din alte lipsuri, să nu poată stărui, dar pe care, cum nu odată se întâmplă, «ține» să le «releve totuși, măcar în treacăt»; — la sfârșitul unei asemenea discuții deci, să încercăm o orânduire sistematică a rezultatelor câștigate, spre a se învedera și mai lămurit despre ce a fost vorba. Ocupându-ne de înțelesul și condițiile unei «filosofii românești», am ajuns la următoarele încheieri:

1. Întrucât ține de străduința noastră, «filosofie românească» nu poate însemna ca țintă de atins, decât *gândire proprie*, pe cât de universală și absolută — în valoarea și năzuințele ei obiective, pe-atât de locală și relativă — în prețuirea și rezultatele ei subiective.

2. Spre câștigarea unei asemenea deprinderi, trebuie să ne întoarcem la problemele simple și elementare, pe cari, sub neapărata îndrumare a marilor începători din filosofie, să le cercetăm din nou și dela început, prin propria noastră efortare.

3. Această efortare de gândire proprie trebuie întreprinsă, pe cât cu putință mai stăruitor, pe făgașele firești ale cugetului și graiului românesc.

4. Dar pentru aceasta, urmează să ne întoarcem mai întâi, toți, cei cari, îndeosebi dintre tineri, ne îndeletnicim *astăzi* cu filosofia, la *rânduiala tradiției noastre filosofice*, atât ca probleme cât și ca limbă (linia Maioreescu), părăsind cât mai curând și mai hotărât problematica și vocabularul de împrumut, — fără a rupe, se înțelege, orice legătură de idei cu gândirea străină, dela care, — dar numai prin cernerea prelucrării proprii, — avem atâtea de învățat, mai ales ca metode.

5. Și mai urmează, în acelaș scop, să părăsim spiritul «experiențialist» și de «șantier» din cugetarea și scrisul nostru filosofic, pentru o gândire, hrănită de seva autentică a experienței proprii, desigur, dar nu mai puțin îndrumată de disciplina cercetării științifice. Să ne întoarcem dar, și în această privință, la *rânduiala tradiției filosofice din istoria omenirii*. Căci *vie* cu adevărat nu este gândirea care trăește și se luptă apocaliptic cu ideile cele mai năstrușnice despre lume și viață, ci aceea care, trăind, în întrebările ei, ființa necuprinsă a toate câte sunt, se străduiește, de sine stătătoare și fără prejudecăți, să înțeleagă rostul și rânduiala fiecărui lucru în lăuntru intregului din care face parte.

Iată către ceea ce trebuie să năzuim noi, Românii, *ἵνα μηκέτι ὡμεν νήπιοι, κλυδωνιζόμενοι καὶ περιφερόμενοι παντὶ ἀνέμῳ τῆς διδασκαλίας*: *ca să nu mai fim ca niște copii, clătinaându-ne, și rătăcind încoace și încolo, la orice vânt de învățătură...*¹⁾.

DUMITRU CRISTIAN AMZAR.

1) APOSTOLUL PAVEL către Efeseni, 4. 14.

POESIA ROMÂNĂ CONTEMPORANĂ

— ASPECTE, ORIGINI ȘI CURENTE —

La cea dintâi privire aruncată asupra câmpului literar românesc de după război, atenția ne este prinsă cu deosebire de bogăția cu care el ni se înfățișează. Este, după o expresie curentă din economie, un fenomen de «supraproducție literară». Ceeace alcătuiește însă această bogăție de opere literare, pare a fi romanul. Romanul este genul care îi atrage pe toți aceia cari, fără deosebire de vârstă sau de talent, au îndeletnicirea scrisului.

La început lucrurile ni se înfățișează astfel. Adâncind însă mai mult faptele înfățișarea lor se schimbă. Nu este în realitate o creștere prea mare a producției romanului, care se găsește, e drept, în plină dezvoltare, ci doar un val de proză ce s'a abătut asupra literaturii noastre contemporane. Sub titlul de roman găsim în realitate o proză foarte variată: proză poetică, povestiri, nuvele, filosofie lirică dialogată și acestea scrise rareori cu talent și de cele mai multe ori fără, după cum sunt semnate de Tudor Arghezi sau un Mihail Sebastian.

Pentru a ne putea da seama mai bine de acest fapt, să încercăm o scurtă definiție a romanului, pornind dela operele reprezentative, clasice. Ca gen literar, romanul trebuie să ne înfățișeze oameni și evenimente reale sau posibile. Romancierul este orientat către lumea obiectivă, către lucruri și fapte așa cum sunt ele în viață, cu intenția de a ne face să participăm la ele. El nu este un evocator subiectiv al propriei sale vieți, ci un cercetător obiectiv apropiat omului de știință descriptivă. Ceeace însă nu înseamnă că rolul său se reduce la a fotografia o realitate, ci este un creator conform acestei realități. Romancierul are puterea de a se depăși pe sine și de a crea o viață care nu e a sa proprie, el are darul de a putea să obiectiveze viața. Așa a fost Balzac, așa a fost Tolstoi.

Dacă acestea înseamnă roman și romancier, atunci în literatura noastră de astăzi nu putem număra decât puțini romancieri: Liviu Rebreanu, Cezar Petrescu, Mihail Sadoveanu, Victor Ion Popa și aceștia nu în toate operele au realizat genul deplin. (Sadoveanu, de pildă, într-o viață literară atât de fructuoasă și rodnică, credem că nu a isbit decât o singură dată în roman: Baltagul).

Până la război nu am avut un roman românesc. Dacă poezia lirică a fost reprezentată de Alexandri, Eminescu și Coșbuc, teatrul de Carageale și povestirea de Creangă, romanul nu-și poate numi un reprezentant de seamă. Operele unui Filimon, Sandu Aldea sau Duiliu Zamfirescu nu au fost realizări depline, ci numai timide încercări ale genului.

După război însă romanul românesc s'a constituit cu adevărat prin apariția scriitorilor pomeniți mai sus. Creșterea tot mai puternică a acestui gen literar ca și dezvoltarea prozei pseudo-roman, își are rădăcinile în caracterele vremii. Acest fenomen poate fi înțeles dacă luăm în seamă condițiile în care literatura noastră de astăzi se dezvoltă, condiții isvorite din viața socială și culturală națională. Din nenumăratele fapte care stau la temelul manifestărilor noastre literare, două ni se par mai importante și anume: una privind scriitorul și alta publicul cititor, ceeace, spus în limbaj estetic, înseamnă creația și emoția estetică.

În epoca de după război problemele sociale și politice au stat înaintea altor nevoi ale noastre. Deși am ieșit din luptă cu reale câștiguri materiale și morale, vechea societatea echilibrată și liniștită nu a mai putut fi reconstituită. Lipsa de orientare și creștere organică este cu atât mai ușor de înțeles la noi, cari nu avem o experiență spirituală și culturală în trecut ci frânturi izolate, lipsite de continuitate, cu cât neliniștea și desorientarea au cuprins și viața popoarelor apusene de puternică tradiție culturală.

Războiul ca epopee națională, lupta continuă ce i-a urmat, frământările unei societăți care își caută un drum nou, toate aceste fapte constituiesc un bun material de compoziție pentru roman. Oamenii de litere, alături de filosofi și artiști, sunt aceia prin cari se exprimă mai bine nevoile și idealurile unei societăți. Trăind în atmosfera vremii, hrănindu-se continuu din variatele stări ale acestei societăți și observând-o direct, scriitorii noștri au fost îndemnați în chip firesc către acest gen literar, căreia societatea însăși prin manifestările ei îi pune la îndemână substanța intelectuală și morală de care are nevoie pentru a putea să se desvolte. Poezia de astăzi datorită idealului său estetic, nu mai poate folosi ca romanticii această substanță, care e proprie romanului.

Dar nu numai aci stă cauza care a dus la o producție mare a romanului. Neliniștea și incertitudinea în care trăiește omul românesc de astăzi, viața lui de privațiuni și goana după mai bine, îl îndeamnă să citească acele cărți cari, bune sau rele, cuprind o parte cât de mică din acest sbucium zilnic al său, sau îi împlinesc pe cale literară ceeace în cele mai multe cazuri nu-i dă viață. În acest fel romanul este mult mai căutat decât poezia și deci îndreptățit să fie preferat, prin încurajarea publicului cititor, de către omul de litere și mai ales de către editor.

La aceste condiții se mai poate adăoga una, care să contribuie la explicarea dezvoltării romanului contemporan la noi; e un fapt de istorie culturală și anume lipsa unei tradiții a genului, așa cum nu e cazul poeziei, unde prin prezența lui Eminescu s'a întemeiat și și-a format un criteriu de judecată a tuturor valorilor poetice românești care i-au urmat. Prin noutatea lui ca gen literar românesc, romanul a învins în ceeace privește producția.

Poesia lirică de astăzi ne apare mai timidă decât romanul, deși îi este calitativ superioară. Dacă ne raportăm la vremea de înainte de război, poezia nu este în scădere nici ca producție și nici ca valoare. Dece atunci ritmul creației poetice este mai încet și legătura operei poetice cu publicul este mai slabă? Se spune că poezia este o hrană spirituală care «nu se mai consumă de către marele public». Credem că răspunsul îl vom căpăta mai sigur dacă încercăm să vedem ce înseamnă poezie, în înțelesul ei adevărat, spre deosebire de roman, despre care ne-am spus părerea mai sus.

În înțelesul ei adânc de astăzi și clasic totodată, poezia este genul meditației și al sculptării ideilor pure, este genul filtrării sentimentelor și al adâmbajului universal al esențelor ultime. Spre deosebire de roman, printr'un proces de elaborare internă, poezia transformă datele realității concrete. Ea este evocatoare și simbolică. Poezia, chiar dacă pleacă dela evenimente și fapte concrete, este mai puțin legată de elemente efemere decât proza. Din acest punct de vedere se apropie în marginile ei cu filosofia, am putea spune mai precis, cu metafizica.

Dacă aceasta înseamnă poezie, atunci ne putem da seama de ce romanul, care e mai mult legat de viața reală concretă, de contingente, place publicului mare, iar poezia care se desprinde de toate acestea până la a cuprinde «neînțelesul» și a reda în materie sensibilă idei generale, place mai puțin. Pentru a fi înțeleasă, poezia cere o efortare intelectuală și o pregătire specială care lipsește celor mai mulți dintre cititori. În acest fel legătura între creatorul de poezie și marele public nu o vedem posibilă, lucru bine cunoscut mai ales în ceea ce privește clasicismul care este o artă intelectuală. Romantismul cu elementele sale primitive, puternice colorate și sensuale și-a apropiat mai mult publicul.

Într-o anchetă, făcută de curând de revista regională *Pământul*, asupra romanului contemporan, care se adresa totodată scriitorilor și cititorilor, unul dintre cititori mărturisește despre poezi: «trăiesc în afara noastră și atâta timp cât noi cititorii nu putem trăi în opera lor, nu-i citim», pentru care lucru romanul, gen prin excelență burghez, este preferat.

Dacă însă, alături de poezia bună, bogată în substanță și artă, luăm în seamă scrierile lipsite de gând și de orice element poetic necesar, ale autorilor jocului desordonat, înțelegem cum o adevărată ruptură e pe cale să se producă nu cu publicul mare, dar cu elita intelectuală a societății cu oamenii de bun gust, simț al proporțiilor și al adevărului, instruiți la școala marilor clasici. În acest fel trebuie interpretată afirmația lui Cezar Petrescu că astăzi, nu romanul omoară poezia ci poezia se omoară singură.

Totuși poezia noastră lirică este astăzi într'un moment de mare înflorire. Cu toate că romanul a ajuns într-o atât de puternică dezvoltare, cu toate că zărilor literaturii contemporane nu ne-au desprins încă la orizont o nouă forță revoluționară ca aceea a lui Eminescu (mulți o văd în persoana lui Tudor Arghezi) poezia românească de astăzi este cinstită de talente de o netăgăduită valoare, în așa fel încât poezia bună a devenit un lucru obișnuit, nu ca acum cincizeci de ani când marele poet era un izolat. Spiritul cetitorului de poezie s'a rafinat, cerințele lui sunt mult mai mari, de unde și căderea imediată a poeziei proaste prin simplul contact cu publicul, care și dacă nu e în mare număr, ca acela al romanului, este mult mai bine pregătit în judecata lui.

La noi, astăzi, poezia este cu deosebire citită de însăși creatorii de poezie, de «inițiați», cum le place deseori să se numească, și de către acei cari, fără a fi făuritori de versuri, au ca preocupare spirituală de frunte problemele filosofice. Alături de aceștia, lucru interesant de remarcat, stau adolescenții. Dacă cei din prima categorie citează poezia neliniștei metafizice și cea de concepție (Eminescu, Arghezi, Blaga, Barbu, Crainic etc.) cei din a doua categorie citează

poezia descriptivă și pitorească (Alexandri, Coșbuc, Goga), pe aceea a privilegiilor romantice și poezia erotică (Eminescu, Vlahuță, Ștefan Iosif, Traian Demetrescu).

Pentru a ne da seama mai bine de poezia noastră lirică de astăzi, e necesar să aruncăm o privire generală asupra poeziei românești din veacul al XIX-lea până la război, stabilind legăturile reale între prezent și trecut.

Dacă cercetăm poezia română pornind dela cunoscuta dualitate a formelor artistice, rămasă în estetică dela Nietzsche, găsim și aici cele două tipuri, la temelia cărora stau două structuri sufletesti deosebite: un tip obiectiv și unul subiectiv. În cea dintâi categorie sunt poezii orientate obiectiv, cari privesc lumea și viața așa cum e, sunt căutători notelor de armonie și echilibru. Fiind preocupați mai mult de ceea ce le este dat obiectiv, ei tind să înfățișeze lumea în aspectele ei plastice, variate și pitorești. Dragostea de adevărat și de precis, îi poartă până la redarea amănuntului. Din atitudinea echilibrată în fața vieții și din viziunea plastică ce o au asupra lumii, decurge înclinarea lor către elementele formale ale poeziei. Acești poezi sunt, obișnuit, stăpâni pe mijloacele lor de expresie și buni mănăitori ai tehnicii versului. Din această categorie, cel dintâi poet bine definit, înzestrat cu suficient dar pentru a fi un începător, invocat deseori ca maestru de către o seamă de poezi, este desigur Vasile Alexandri. Pe aceeași linie putem așeza fără greșală, cu toate că fac parte din curente poetice deosebite, pe Dimitrie Anghel, Duiliu Zamfirescu, George Coșbuc, iar dintre cei de astăzi Ion Pillat. Acesta din urmă este un adevărat realizator al ramurei.

Paralel cu această ramură a tipului obiectiv, de inspirație și tendințe clasice, stă o altă categorie de poezi aplecați mai mult către interior, către gând și ceea ce le dă simțirea lor proprie. Pentru aceștia viața și lumea înconjurătoare nu sunt decât prilejuri de gândire. Ei transformă totul în problemă. Aceștia sunt poezi chinuți de probleme metafizice și istorice, sunt înecați de adâncimi și căutători în necunoscut. Dacă poezia celor din cea dintâi categorie are afinități cu artele plastice, poezia acestora din urmă tinde către cântec. Linia poezilor neliniștei metafizice și a cântecului începe dela Grigore Alexandrescu, se ridică și culminează cu Eminescu, continuă cu Cerna, Iosif și Vlahuță și se termină astăzi cu Arghezi și Blaga.

Acestea sunt cele două ramuri ale poeziei noastre lirice, cuprinsând fiecare câte o categorie de poezi cu afinități de structură sufletescă la temelia artei lor.

După ce am analizat, exemplificându-le, cele două forme artistice prin ce au ele mai esențial, să vedem acum care este situația poeziei dela Eminescu încoace, care a fost mersul liricii noastre până la război, încrucișările de tendințe și razele de influență.

Poezia română, prin apariția lui Eminescu, și-a căpătat piatra de temelie. De aci decurge faptul, arătat mai sus, că se poate vorbi de o tradiție a poeziei

românești și că producția lirică este de atunci mai greu supusă erorii și prostului gust, prin înalta învățătură de vers și cântec pe care ne-a dat-o Poetul. Dar tot de aci mai decurge și un alt fapt. S'ar părea că acest mare artist și cugetător politic național, nu numai că a folosit un isvor nou și bogat, dar l-a și secat. Acest om care a făcut sinteza cugetului și simțirii românești, după părerea unor poeți, nu mai poate fi urmat pe calea ce a deschis-o, fără ca de aci să nască o condamnare la mediocritate. Lucru întru totul adevărat pentru acei ce nu sunt îndeajuns sau deloc dăruiți cu arta poeziei.

Momentul eminescian reprezintă în literatură, cea dintâi culme a poeziei noastre lirice. Era natural deci ca raza sa de influență să fi fost mare și nu va înceta să fie și de aci încolo. Aproape toți poeții români, oricare le-ar fi fost idealul lor estetic, la începuturile lor artistice, au fost influențați de Eminescu atât ca simțire, dar mai ales în privința ritmului și armoniei versului. Trecând peste cei din imediata sa apropiere, această influență o găsim nu numai la un tradiționalist ca Nichifor Crainic dar și la moderniști ca Arghezi sau Blaga, până la Ion Barbu. Numai că, cei ce au avut cu adevărat însușiri poetice deosebite, au folosit exemplul eminescian în toată puterea de stimulare a unei arte superioare românești și de aci s'au desprins și au crescut prin efortarea lor proprie.

Un alt curent puternic s'a dezvoltat sub covârșitoarea influență a lui George Coșbuc, continuatorul firesc al ideologiei lui Alecu Rusu, Cogălniceanu și Alexandri. Poet de făptură populară atât ca simțire cât și ca meșteșug, Coșbuc a deschis larg izvoarele liriceii poporului pentru poezia cultă. Dela întemeierea literaturii către izvoarele ei proprii și pentru legarea firului tradiției naționale. Deși astăzi arta sa pare celor mai mulți învechită — și vom arăta la timp de ce aceștia au partea lor de dreptate — muzicalitatea versului său, arta sa evocatoare și pitorească, simțirea încărcată de lumină ce-o aducea această artă, au făcut din Coșbuc un moment de răscruce sub influența căruia s'a dezvoltat o mare parte a liriceii noastre. Începând dela poezia semănătoristă până la cea tradiționalistă de astăzi, cu toate transformările estetice realizate de un Goga sau un Crainic, a stat sub influența acestui «poet al țărânimii» păstrător al unei experiențe și arte naționale. Dacă arta lui Eminescu a dat adâncime și dimensiuni poeziei românești, arta lui Coșbuc i-a dat frăgezime și firesc.

Mulți dintre urmașii acestor doi mari începători, nu au lucrat însă pentru creșterea lor proprie și aceea a poeziei românești, folosind experiența și învățătura înaintașilor, ci au rămas simpli imitatori sau au exagerat partea mai puțin poetică a operii lor. Această tendință a liriceii noastre a făcut să nască reacțiuni puternice, mai ales din partea acelor cari prin contactul cu literaturi străine își întocmeau noi crezuri poetice. Așa s'a ridicat Duiliu Zamfirescu, slujitor al literaturilor clasice și Ovid Densusianu, slujitor al simbolismului francez. Ei s'au ridicat în special împotriva literaturii populare în poezia cultă și în general împotriva etnicului în artă. Așa îl vedem pe Duiliu Zamfirescu

luptând împotriva lui Maiorescu și a poporanismului la Academie, așa îl vedem pe Ovid Densusianu luptând împotriva lui Nicolae Iorga și a Semănătorului, la *Viața Nouă*. Deși porniți sub steaguri deosebite, ținta lor era comună: emanciparea poeziei de elementele locale și crearea unei estetici noi, așa cum începuse să se arate prin apariția poeziei lui Alex. Macedonski, Șt. Petică sau Iuliu Săvescu.

Dar dacă ei aveau dreptate în ceea ce privește eliminarea tuturor elementelor nepoetice din poezie și dacă puteau să propună noi norme estetice pentru ridicarea ei, nu aveau dreptate atunci când încercau să scoată poezia din fagașul ei cel bun, acela al lui Alexandri, Eminescu, Coșbuc, adică să o înstrăineze de spiritul național, rupând contactul cu izvoarele populare, care constituiesc și astăzi pentru noi *adevărata substanță*, materialul bun pentru a fi prelucrat și turnat în vers românesc.

Duiliu Zamfirescu, inteligență vie și bine instruită, dovedea multă înțelegere pentru poezia clasică, însă ceva mai puțină pentru poezia noastră populară și cea crescută din izvoarele ei, ceea ce nu-i lipsea lui Maiorescu. Ovid Densusianu credem că s'a făcut vinovat de greșeli și mai mari. Tinzând către universal și omenesc, profesa aruncarea directă în ele, refuzând contactul cu viața locală, ca și când românescul n'ar fi fost omenesc și particularul n'ar fi permis ridicarea la universal. Aceasta o făcea pe calea introducerii *integrale* la noi a simbolismului francez, curent poetic cu sensibilitate și probleme formale specifice sufletului și culturii franceze din a doua jumătate a veacului trecut. Din nevoia de a-și găsi o formă de expresie «proprie» și pentru a lăsa să pătrundă în literatura noastră «acel suflet al timpului de astăzi care a început să vibreze și la noi cum vibrează în lumea din alte părți», D-sa cerea drept de împământenire simbolismului dând astfel totodată posibilități noi la o seamă de poeți români cărora vechea poezie nu le permitea să se exprime.

Miscarea literară dela *Viața Nouă*, prin autoritatea științifică a conducătorului ei, a constituit în adevăr unul din momentele principale ale trecutului nostru poetic. Spre deosebire de alte curente din acea vreme, această mișcare poate fi cu mai multă dreptate numită o «școală».

Pentruca în judecata noastră să fim mai siguri, ca prețuirea ce-i vom da să fie mai dreaptă, e bine să privim către roadele acestei mișcări. Alături de marii inițiați ai cugetului și cântecului românesc dela Eminescu la Blaga și dela Alexandri la Pillat, stau poeții «occidentali»: Ervin, I. M. Rașcu, V. Paraschivescu, J. B. Hétrat, Mia Frolla, V. Rath, Al. Stamatiad, și mai depărtați C. Baltazar, F. Aderca, Ion Minulescu și G. Bacovia, acesta din urmă netiind colaborator direct al mișcării dela *Viața Nouă*. Simpla comparație ne lămurește: nici un nume cu adevărat reprezentativ, care să însemne punct de răscruce. Ni se va rosti desigur numele lui Tudor Arghezi, Adrian Maniu sau Ion Pillat. Da, acești poeți pot fi revendicați, dar numai printr-o greșită înțelegere a simbolismului francez, sau dacă îi judecăm după unele elemente de influență lăaturalnică din opera lor. Arghezi a fost puternic influențat

de Boudelaire și nu de mișcarea simbolistă franceză, — ceea ce nu e tot una. Ad. Maniu, ca și tradiționalistul Pillat au lucrat, în începuturile lor, sub o vădită influență străină. Dar toți acești poeți nu au devenit ceea ce sunt, adică mari creatori de valori artistice, decât în momentul când au părăsit această școală și s-au aplecat din nou asupra materialului românesc, la vechile izvoare, la o treaptă de adevărată creație.

Abia aici putem însemna rodul bun al simbolismului în România, ca al oricărui contact cu vechile culturi occidentale și anume, la poeții care au înțeles să folosească doar experiența artistică, pentru creșterea poeziei românești. Abia în acest fel simbolismul a însemnat la noi un bine: reacționând pe această cale împotriva poeziei semănătoriste supravegheată de N. Iorga, care cu toată dragostea ce o păstra cugetului și faptului românesc, a îndrumat poezia pe un drum, care din punct de vedere estetic nu însemna desigur, un pas înainte.

După război mișcarea dela *Viața nouă* s'a curmat. Poeții simbolști, cari au mai rămas au lucrat independenți. Semănătorul, la fel și-a încheiat activitatea odată cu împlinirea unității naționale. Reînviată, tradiția lui a fost continuată de *Gândirea*. *Viața românească*, trădându-l gândul și acțiunea ei originară, continuă să apară fără a-și putea justifica existența în cadrul culturii și problemelor românești.

Ajunși din nou în fața prezentului să încercăm o dare de seamă asupra poeziei actuale. Ceea ce caracterizează această poezie spre deosebire de aceea dinaintea războiului, este varietatea ei estetică. Dacă nota caracteristică a romanului este abundența, nota caracteristică a poeziei este diversitatea. Cercul important, în cari s'a dezvoltat poezia contemporană sunt: *Gândirea*, *Viața românească*, *Sburătorul* și revistele de extremă noutate estetică. Intre acestea rolul *Gândirii* este de o nelăgăduită întâietate. Nu numai că a format poeți, dar, ceea ce este și mai greu, a reeducat talente rău îndrumate de celelalte cercuri.

Să încercăm acum o clasificare a poeziei contemporane și anume desprinzând din această mare varietate câteva categorii prin notele esențiale ale fiecăreia.

Cel dintâi grup care ne apare mai unitar și mai deplin realizat, este acela care stă la temelul activității literare, a *Gândirii*, reprezentat de Nichifor Crainic, Ion Pillat și Vasile Voiculescu, pe care îl vom numi grupul tradiționalist și neoclasic. Acești poeți au știut să întrebuințeze cu folos experiența poetică apăsătoare a unui Rilke sau James și să păstreze totodată o legătură puternică și continuă cu tradiția poeziei noastre culte (Alexandri, Eminescu, Coșbuc) și cu producțiile populare. Printr-o prelucrare adâncă și proprie a elementelor de viață autohtonă, acești poeți s-au ridicat până la echilibrul și armonia unei adevărate poezii clasice.

Un al doilea grup, nu mai slab reprezentat, poate cuprinzând chiar un revoluționar în sensul creator al cuvântului, mai puțin unitar în ceea ce privește

arta pe care o profesază, este grupul modernist reprezentat de Tudor Arghezi, Ion Barbu, Lucian Blaga, Adrian Maniu și Aron Cortuș. Aceștia deși au fost mai puțin înclinați către tradiția noastră artistică, au exploatat mai departe vana descoperită nouă de Eminescu și au prelucrat material popular, adâncind ființa noastră spirituală etnică cu mijloace și experiențe poetice noi, dela Baudelaire la expresionismul german contemporan. De aceea l-am mai putea numi și grupul modernist de inspirație autohtonă.

Intre acești poeți Ion Barbu e mai îndepărtat din punct de vedere al materialului pe care îl prelucreează. Totuși el prezintă un deosebit interes pentru noua orientare a liricei noastre contemporane. Ca și ceilalți din aceeași categorie, estetic el nu are prea multe legături cu poezia noastră cultă mai veche — în afară de Eminescu — dar nici cu sufletul popular, cu toate că elementele folklorice stau adesea la temelia inspirației sale poetice. Mai multe legături are cu poezia ermetică franceză dela Mallarmé până la Valery, din cre cauză a fost numit neoclasic. Artă acestui poet a adus literaturii noastre o contribuție nouă, dar a creiat și condiții favorabile unor noi rătăcirii estetice, despre care vom vorbi la locul cuvenit, în cursul cercetării ce o vom face.

În afară de aceste două categorii pe care le-am stabilit în hotarele poeziei lirice de astăzi, mai este o categorie de poeți — ciudată în felul ei. Sunt poeții cari laolaltă constituiesc poezia extremistă, cum i-a spus d-l Lovinescu, sau «poezia însăși» după propria lor părere, grupați în jurul revistelor de «avant-gardă»: *Contemporanul*, *Unu*, 75 H.P., *Punct*, *Integrat*. Intre aceștia, cei mai de seamă sunt: Ion Vinea, Tristan Tzara, Ilarie Voronca, B. Fundoianu, Șașa Pană, adică un grup de evrei. Care este năzuința lor? Unul dintre ei, B. Fundoianu a afirmat «că poezia românească e lipsită de individualitate și că nici nu există până astăzi», aceasta după ce N. Davidescu afirmase cu mult înainte că «până la simbolism nu se poate vorbi de o literatură românească» după ce, bineînțeles, «eminescianismul sombrase». Acești poeți de ultimă oră reprezintă, sau mai bine au reprezentat de-arândul, o seamă de curenți străine (și românești făcute după modelul celor străine), așa cum sunt: cubismul, futurismul, supra-realismul, dadaismul, integralismul, isbutind pe această cale să întemeieze «o poezie românească», ceea ce poate constitui în definitiv... un merit.

Importanța lor pentru noua orientare a poeziei lirice românești fiind prea mare și năzuința noastră fiind aici numai de a stabili categorii poeziei actuale, nu vom intra în amănunte, amânând analiza pentru o discuție specială, pe care îi vom consacra-o. Deocamdată remarcăm numai că acești poeți sunt rezultatul ultimelor încercări de alchimie poetică din literaturile germană, italiană și în special franceză. În literatura română nu arareori le-au fost tovarăși unii din poeții de seamă contemporani, între oari remarcăm cu deosebire pe Ion Barbu. În afară însă de aceste influențe străine sau băștinăse, poeții «artei libere și fără prejudecăți», au pornit să creeze «noi curenți românești» în poezie și să-i dea în sfârșit o «individualitate».

Acestea sunt categoriile și curențele poeziei de astăzi pe carele vom analiza și înfățișa pe fiecare deosebit, în paginile arhivei noastre. Pentru a nu da naștere

la nedumeriri e bine să spunem din capul locului că în cercetările ce vor urma nu vom face lucrări de istorie literară, ci mai mult lucrări sistematice, cuprinzând laolaltă o analiză amănunțită, estetică și sociologică, a principiilor ce stau la temelie poeziei noastre lirice de astăzi, și a curenților vii care stăpânesc sau tind să capete tot mai multă putere asupra artei noastre poetice.

În acest fel ne îndreptăm, pe deoparte, trecerea peste o seamă de poeți distinși și activi, mai vârstnici sau mai tineri, pe care îi vom folosi în cursul cercetării când problemele ne vor cere, iar pe de altă parte, lipsa din clasificare a curentului simbolist, adică a unor poeți ca Ion Minulescu, Al. Stamatiad, G. Bacovia, cari s'au desprins din mișcarea dela *Viața nouă* și fieceare de sine stătător au reprezentat poezia simbolistă de după război. Cu toate că aceștia, prin simțirea și arta lor poetică, au însușiri comune, nu mai alcătuiesc astăzi un grup și cu atât mai puțin un curent, în înțelesul activ al acestui cuvânt, deoarece ei sunt reprezentanții întârziați ai unei mișcări ce și-a încheiat activitatea odată cu începerea războiului. Născuți și crescuți la umbra simbolismului francez, roadele artei lor le-au reprodus încă odată pe ale măștrilor și anume, cu toate scăderile isvorâte din transplantare și din lipsa unui mediu prielnic de dezvoltare.

În numerele viitoare ale acestei arhive, vom analiza și adânci fiecare din grupele mai sus stabilite, începând cu poezia extremistă, care cere o tratare imediată pentru a imprăști «ignoranta» publicului față de... învoirile atât de dese și revoluționare ale liricii noastre contemporane. Vom continua apoi să analizăm și celelalte categorii, pentru a putea ajunge astfel, pe cale de cercetări concrete, la o seamă de considerațiuni asupra poeziei românești în special și a artei poetice în general.

ERNEST BERNEA.

COOPERATIA ÎN ROMÂNIA

În «netemeinicia așezărilor sociale», în «neorânduiala așezămintelor politice» și în «nedumerirea minților în goană nu după adevăruri ci după idei salvatoare cât mai ciudate în felul lor» vrea să arate dl D. C. Amăr tot atâtea teje ale aceluiaș cusur de care suferim: neisprăviți în gând, nevoznici în faptă și poate nesinceri în amândouă.

Cercetarea pe care o vom întreprinde asupra mișcării cooperatiste într-o țară de mari contraste, unde privirea ne poartă de la condițiile de viață ale unei majorități de agricultori rămași în faza economiei familiale, până la desfășurarea de lux din palatele de ultimă realizare tehnică ale municipiului București a unei elite spirituale superficiale în mare parte înstrănutate, între care legătura — în afara exploatării politicianiste — pare a o face o bogată clasă de funcționari neproductivi, cercetarea aceasta ne va fi un nou prilej de a pune în lumină aceleași fundamentale constatări.

Ea ne va arăta prin graiul viu al faptelor cum mișcarea cooperatistă la noi, prinsă între atâte discordanțe și poate menită să le micșoreze, a fost aspirată de interesele politicianiste ale grupărilor vremii, ținută la suprafața trebuințelor sociale și adusă să mărescă neorânduiala și cheltuiala țării.

Cooperația s'a ivit pretutindeni ca o necesitate socială la colectivitățile deșorganizate și exploatare. Ea s'a așezat între mișcarea capitalistă a sec. XIX și mișcarea socialistă, ce se dezvoltă la umbra acestui capitalism spoliator, luându-și tocmai sarcina să mijlocească între interesele private și cele de stat, să împace interesele colectivității cu acelea ale individului, integrând activitatea acestuia în unități suprapuse și înlăturând astfel opoziția anarhică dintre individul singuratic și Statul atotputernic. Prin urmările sale firești ea a născut revințat spre ridicarea social-culturală și economică a claselor muncitoare dar sărace. Așa au înțeles să-și îndrumeze și să-și dezvolte mișcarea cooperatistă țări ca Danemarca, Belgia, Olanda, Anglia, Germania etc. Au fost însă și țări cari au aplicat greșit principiile cooperției.

Înainte de a intra în materia propriu zisă a studiului nostru să înfățișăm pe scurt principiile fundamentale ale doctrinei și acțiunii cooperatiste.

Ideologia cooperăției s'a schimbat după oameni și locuri, a evoluat cu vremea, ea a păstrat însă trăsături fundamentale cari o definesc pretutindeni. Astfel cooperația este în sine un sistem de organizare socială, pentru satisfacerea unor nevoi comune cu ajutorul unor întreprinderi economice. Ea are deci un îndoit aspect (structura): economic și social. Oriunde, ea rămâne o afirmație a inițiativei private (caracterul specific), având de scop armonizarea interesului public cu cel individual.

Elementele de bază, ce condiționează dezvoltarea și progresul unei mișcări cooperatiste, sînt în linii largi, aceleași pentru orice mediu, — și pe ele se grefează specificul și natura oricărei asociații cooperative. Iată câteva din aceste elemente:

- 1) autonomia;
- 2) existența unei ținte reale;
- 3) existența unei conștiințe, a unui mediu și a unei educații cooperatiste, precum și al unui fond sufletește altruist;
- 4) existența elementului «co-cooperator», ale cărei caracteristici sînt: cinste, corectitudine, inițiativă, pricepere și acțiune;
- 5) neutralitatea politică;
- 6) satisfacerea interesului muncii, avînd la bază principiul ajutorului propriu. Fără de aceste elemente, o mișcare cooperatistă este falsă și nu se poate dezvolta decât sub un tutelat accentuat, — și, cu sacrificii enorme.

Formele de organizare pe care le îmbracă ideea cooperatiste sînt:

- a) asociații cooperative de producători: de aprovizionare (cu credit, cu mărfuri, cu mașini și unelte) și de valorificare (a muncii, a produselor);
- b) asociații cooperative de consumatori: coop. de consum, de locuințe, de asigurări.

Aceste cooperative grupează oameni de clase sociale egale sau de interese comune și răspund unor necesități colective.

Acțiunea cooperativă presupune două faze: *realizarea grupării și realizarea scopului real al membrilor grupării.*

În prima predomină spațiul; în cea de a doua predomină timpul.

Îndeplinirea celor două faze definește fapta; neîndeplinirea celei dintîi înlătură desfășurarea faptei; neîndeplinirea celei de a doua grăbește falimentul, dovedind neîntemeierea acțiunii și neexistența elementelor ce condiționează orice înfăptuire trainică în acest domeniu.

Cu aceste constatări privitoare la cooperatie în general să ne întoarcem la cooperatia română.

În România (Vechiul Regat), cooperatia apare în jurul anului 1890¹⁾, cam cu cincezei ani mai târziu ca în Apus²⁾. Dar dacă cooperatia s'a născut acolo dintr-o necesitate și printr-o inițiativă privată, la noi ea apare aproape dela început și rămîne neconținut sub o totală tutelare de către Stat.

§ A. Să urmărim pe scurt, sprijiniți pe date exacte, evoluția și înțelesul mișcării cooperatiste la noi, în rezultatele ei.

Dealungul a patru decenii, Cooperatia în România cuprinde în evoluția ei, două epoci deosebite:

Prima epocă începe dela 1891 și sfîrșește la 1919, anul unei mari transformări sociale, economice și politice, drept consecință a reformei agrare și a votului universal; iar cea de a doua epocă începe după război și ține pînă la 1934, anul altei transformări social-economice, consecință a legii *Conversiunii*

1) La 1891 se înființează cea dintîi cooperativă de credit (bancă populară) în com. Urziceni, jud. Ialomița.

2) La 1844 se înființează cooperativa de consum a Pionierilor din Rochdale (Anglia).

datoriilor. După 1934, se încearcă o reacțiune din partea sprijinitorilor dezinteresați ai ideii cooperatiste, contra politicii de partid, care a confundat și confundă aceste organizări cooperative, cu cluburile folosindu-le pentru formarea și dezvoltarea cadrelor politice (mai cu seamă în perioada de după război).

EPOCA I-a (1891—1919) apare ca o epocă de pregătire a terenului, pentru a putea prinde sămînta cooperatistei. Realizările în domeniul cooperatistei, în acest interval deși mediul social era complet nepregătît, au avut totuși urmări bune pentru masele românești. La 1891 se formează prima bancă populară, în cîntină la Ialomița. La 1893 s-au înființat cinci bănci populare, la Urziceni, Prahova. În 1898 existau întemeiate 24 asemenea organizații cooperative.

O scurtă analiză asupra acestor timide începuturi ne duce la următoarele constatări:

1. Primele organizații cooperative apar la sate.
2. Inițiativa și propaganda revine conducătorilor spirituali ai satelor; (de altfel exemplul cooperatistei din Germania, Danemarca, Olanda, Belgia, etc., cum și puternicile organizații cooperatiste din Ardeal, determinară pe învățătorii și preoții satelor noastre să lupte la cîștigarea maselor țărănești pentru această mișcare).

3. Aceste înjghebări subrede erau puse în slujba unui ideal social și național (ameliorarea condițiilor de viață a țaranului român și distrugerea cametei). Care era situația clasei țărănești, din Vechiul Regat, la acea dată?

1. Nu era rezolvată chestiunea agrară, căci legea din 1864, în ceea ce privește mica proprietate, n'a putut îmbunătăți decât în parte situația țăranilor.
2. Nu se terminase încă procesul iobăgiei.
4. Nemulțumirile țărănești se canalizau către curenți politici de stînga
3. Satele erau exploatate de o camătă exagerată.

Importate din Apus. Astfel erau mișcarea socialistă a lui I. Nădejde, pornită la Iași, în 1881 și care își întinse activitatea în viața satelor, prin înființarea de cluburi țărănești; pe de o parte, iar pe de alta mișcarea de ridicare a satelor începută tot în jurul anului 1881, a învățătorului Dobrescu-Argeș, unul din primii animatori ai ideii cooperatiste la sate.

În această situație, la 1898, Spiru Haret, pe atunci ministru al școalelor și unul din puternicii generatori ai partidului liberal în plină formare, începe acțiunea de îndreptare a mișcărilor țărănești către realizări care să ridice prestigiul partidului său, făcînd în același timp o operă socială de apărare a țărănimii de specula cămătărească în care se abătea. Astfel în anul 1898, mișcarea cooperatistă, pînă atunci sporadic apărută și fără nici un sprijin, trece sub tutela Statului și este generalizată la sate, indiferent de puterea de adaptare și de formare a mediului. După 1898—1900, s'a început de către învățători campania extracolară, pentru înființarea de bănci populare. În 1901, ministrul școalelor, Spiru Haret, însărcinează pe învățătorul Dumitrescu-Bumbegii, inspector școlar, «cu propaganda și îndrumarea băncilor populare». În 1903 existau 700 bănci populare.

Că satele românești din acea vreme aveau nevoie de organizarea cooperatistei proprii, nu mai începe îndoiială, dar întrebarea este: formau ele un mediu propice dezvoltării acestor cooperative de credit? Răspunsul real: nu! Justifi-

care? O găsim chiar în observarea faptelor de atunci. Starea țărănimei, la 1900, era foarte înăpoiată; mediul emancipat al oricărei mișcări sociale conștiente, de mică ar fi fost cota stabilită, nu se găsea la țaran.

Cum a organizat totuși Spiru Haret, aceste cooperative?

1. A intensificat sprijinul și intervenția Statului.
2. A apelat la capitalul burgheziei de pe atunci.
3. S'a servit de propaganda comandată a învățătorilor.
4. S'a folosit de jocul cămătarilor ce împânziseră satele, pentru a câștiga

massele țărănești, pentru formarea acestor bănci.

Care erau aspectele primelor mișcări cooperatiste de atunci?

1. Existau cooperative rurale cu structură capitalistă.
2. Toate aceste organizații erau puse în slujba unor scopuri sociale, ca ideologie, — și politice, ca tendințe.

La 1903, pentru a întări și desvolta acest început de mișcare cooperatistă, se elaborează *Legea Băncilor Populare*, prin care se înființează *Centrala băncilor populare*, o instituție de Stat ce avea de scop dirijarea unei politici sociale de continuitate; extinderea mișcării începute, pe tot cuprinsul țării, controlul activității cooperativelor existente, și, în special, educarea maselor sătenești către un *curent cooperatist real*.

Tot în jurul anului 1903, își fac apariția *obștiile de arendare*, ca o urmare a faptului că problema agrară nu a putut fi rezolvată de legea din 1864, — bine înțeles, după multe răscoale țărănești³⁾. Legiurile din 1909 și 1910 vin să înlesnească, să încurajeze și să organizeze acțiunea obștiilor de arendare. Intre anii 1907—1912, se organizează federalele băncilor populare pe regiuni și județe, cu scopul de a consolida și armoniza acțiunea micilor cooperative. La finele anului 1918 existau: oca 3000 bănci populare și cca 500 obști de arendare; deasemenea un însemnat număr de cooperative de consum și aprovizionare.

La 1918 se pune acut problema exproprierii și improprietării țăranilor. Astfel la 5 Decembrie, se elaborează decretul-lege de expropriere iar la 31 Decembrie, decretul-lege de organizarea *Casei Centrale a Cooperației și Improprietării*, înființându-se prin aceasta 2300 obști de improprietărire, ce aveau scopul de a trece în folosința sătenilor, cca 2.300.000 Ha., din patrimoniul marelui proprietăți. Și cu reforma agrară, care s'a aplicat pripit și incomplet, se încheie prima epocă a mișcării cooperatiste din România.

Care sunt caracteristicile mișcării din această epocă?

Multe și de variate aspecte. Iată câteva:

- a) *ca mișcare socială*, ea aparține unei politici de Stat, pentru ridicarea, liniștirea și apărarea maselor țărănești, de sărăcie, de necompletarea improprietării și de camătă; b) *ca mișcare economică*, apare cu o structură capitalistă; b) *ca autonomie*, a fost dirijată și tutelată de Stat, având un caracter etatist și prin urmare neautonom; d) *ca ideal*, a urmărit tot timpul, un scop con-

3) I. G. DUCA, în lucrarea sa din 1902: *Societățile cooperative din România* serie: «Rezultatele legii din 1864, în ce privește mica proprietate, au fost insuficiente și cu toate stăruirile guvernelor, situația țăranilor este nesatisfăcătoare. La prima secetă, recolta este proastă, și răscoalele se succed aproape periodic».

structiv: de ridicare a stării economice a țăranului român. (Astfel a realizat: 1) procurarea de credite dela băncile populare cu dobânzi mult mai mici și în condiții de plată mult mai ușoare; 2) procurarea de terenuri de muncă țăranilor fără pământ prin obștiile de arendare; 3) înființarea reformei agrare prin obștiile de improprietărire; etc.); e) *ca rol educativ*, a contribuit în bună măsură la formarea unei mișcări cooperatiste propriu zisă; f) *ca individualitate*, tăiu, pe un mediu rural a cărui reformă agrară nu era încă înființată (spre deosebire de Occident, unde cooperația apăruse în medii rurale ce aveau deja rezolvată problema reformei agrare); mai apoi, apare și 'n massele orășenești, mișcarea cooperatistă dinainte de războiu a avut un rol însemnat în dinamizarea socială și economică a păturilor românești și mai ales a celor dela țară.

EPOCA II-a (1919—1934) apare ca o *epocă de regres, de compromitere și politicianizare* a mișcării cooperatiste, la noi.

În evoluția, mișcării din această epocă, distingem ca înființări: faza I-a (1919—1926), care corespunde unei accentuate inflații de organizații cooperative, — și faza a II-a (1926—1934), o perioadă de deflație și de politicianizare a acestor asociații cooperative.

În 1920 existau aproximativ 6000 de cooperative. După reforma agrară, numărul acestor asociații crește mult deasupra posibilităților de adaptare la mediu și fără a-și sconta nici de cum condițiile de existență. În deosebi, o dezvoltare mare iau cooperativele de producție și consum. Cooperativele forestiere, care dețin numărul cel mai mare din cooperativele de producție, tind a monopoliza toate exploatarea Statului, transformându-se în adevărate organizații de Stat și având un biurocratism greu și încărcat.

Concomitent cu aceste stări de fapte, se impune funcționarea a *trei centrale cooperative de Stat*, instituții ce n'an nimic comun cu evoluția mișcării cooperatiste, dar care reușesc să contribuie la mișcarea de inflație cooperatistă, organizându-și federale care supralicitau⁴⁾ la înființarea și acapararea de unități cooperative, indiferent de scopul și utilitatea lor.

În 1926 aprox. 11.000 de cooperative de toate categoriile, dintre care numai 8900 unități; reușise să poată închei bilanțuri (vezi Tabloul No. 1). Această inflație cu nimic justificată, este adăpostită de intervenționismul nemăsurat și nesocotit al Statului, în organizarea și subvenționarea unităților cooperative, prin centrale și federale. Majoritatea cooperativelor înființate după 1920 sunt artificiale.

În 1927 începe deflația; multe cooperative își recunosc neexistența.

4) T. MANDRU: «...În 1919 Casa Centrală a fost organizată pe secțiuni de categorii de cooperative; și așa s'a întâmplat că s'au constituit într-o localitate mai multe cooperative slabe, în loc de mai puține și mai tari, fiindcă sătenii refuzați de o centrală mergeau la cea laltă... din articolul: «Cooperația agricolă». Rev. «Viața Agricolă». Ian. 1925.

SITUAȚIA NUMĂRULUI DE COOPERATIVE ÎN ROMÂNIA la 31 Decembrie 1927

Tabloul No. 1

Felul cooperativelor	Nr. cooperative	Nr. cooperat. dela care posedăm date	Numărul asociaților	Capital vărsat	Fond de rezervă, de prevedere și de rezistență	Valoarea mărfurilor vândute
Consum, aprovizionare și desfacere în comun . .	2.054	1.418	191.662	126.123,7	36.157,2	1.174.002,8
Cooperative agricole . .	825	825	65.328	31.854,0	39.478,9	333.461,3
Coop. ptr. expl. pădurilor	862	452	61.754	106.862,3	30.154,2	68.061,7
Cooperative de pescuit .	53	23	3.675	11.925,4	1.664,7	18.392,3
„ miniere	11	6	1.149	4.713,7	539,9	18.392,3
„ de producție	332	110	11.742	19.027,9	1.341,7	65.422,7
Obștii de arendare . . .	100	100	12.079	—	6.253,8	37.162 ha.
„ „ cumpărare	337	337	35.191	—	112.070,6	81.134 ha.
Total . .	4.544	3.271	382.580	300.541,0	233.664,0	—
Cooperative de credit . .	4.773	4.593	925.997	1.265.465.693,0	111.563.247,0	—
Total g-ral . .	9.317	7.864	1.308.577	1.265.766.234,0	111.796.911,0	—
Cooperative minoritarecca.	1.000	1.000	240.000	—	—	—

Procesul de lichidare se accentuează în 1928 și 1929: în același timp apar legiunile din 1928—29⁵⁾, care încearcă o epurare a cooperativelor artificiale. Izbucnirea crizei din 1929 accentuează această deflație, numărul cooperativelor scade. Statul nu le mai poate întreține armata de funcționari cu care erau împănate unitățile coop., federalele și centralele. Se începe lupta de exterminare: ca reacțiune, reprezentanții acestor organizații încep supralicitările, transformându-le în quasicluburi politice, asigurându-și în felul acesta, subvenții de la Stat pentru a plăti funcționarii ce-i primesc ca sarcini, drept schimb la servicii pe tărâmul politic. Criza financiară slăbește tot mai mult puterile bugetului Statului — și implicit întreținerea acestor instituțiuni cu firme de «independente».

Fatal, numărul lor scade, (a se vedea Tabloul No. 2); fatal, cele existente se înregistrează mișcărilor politice, demascându-și astfel, temeiurile și intențiile adevărate pe care sunt clădite. Progresiv, situația se înrăutățește. În 1932, numărul cooperativelor scade de la cca 11.000, cât era în 1925, la cca 660. (A se vedea Tabloul No. 3).

În 1933, numărul cooperativelor continuă să scadă. În 1934 se petrece un fapt deosebit de important: se elaborează *Legea pentru lichidarea datoriilor agricole și urbane*, lege care venea să completeze și să definitiveze legile din 1932 și 1933⁶⁾, relativ la reglementarea datoriilor agricole și urbane.

5) În 1928 se votează «Codul Cooperației»; în 1929 se elaborează și votează «Legea de Organizare a Cooperației».

6) *Legea pentru asanarea datoriilor agricole din 19.IV.1932. Legea modificatoare a legii*

SITUAȚIA NUMĂRULUI DE COOPERATIVE ÎN ROMÂNIA la 31 Decembrie 1929.

Tabloul No. 2.

Felul organizației centrale cooperative	Felul unității cooperative	Numărul unităților	Numărul asociaților	Media no. de asociați pe unități
Oficiul Național al Coop. Române — București	Coop. de credit .	4.732	1.002.926	212
	„ consum, aprov.	1.653	185.151	112
	„ forestiere . .	333	47.405	142
	„ de prod. div.	108	14.440	134
	Obștii de cumpăr.	347	33.610	97
	„ „ arendare	137	12.507	91
	Total . .	7.310	1.296.038	177
Coop. Minoritare în Prov. Unite Federala Coop. «Raiffeisen» — Sibiu . . Uniunea Coop. Germane — Timișoara . . Uniunea coop. cons. valor. «Furnica» Aiud «Alianța Coop. credit, economie — Cluj Uniunea Coop. Germane — Cernăuți . .	Coop. de credit . .	187	20.806	111
	„ „ consum . .	69	6.553	95
	„ „ credit . .	59	10.495	178
	„ „ consum . .	398	98.286	247
	„ „ credit . .	284	94.702	332
	„ „ credit . .	59	11.166	182
	Total . .	1.056	242.008	230

SITUAȚIA COOPERATIVELOR DIN ROMÂNIA ÎN 1932

Tabloul No. 3.

Natura Coopera- tivelor	Numărul	Categorii de Cooperative							Procentual						
		Credit	Consum	Păduri	Producție	Cumpărare	Arendare	Total	Credit	Consum	Păduri	Producție	Cumpărare	Arendare	Total
Românești	Cooperat. Asociați	4.606 969.453	1.320 128.995	248 25.398	132 15.015	223 22.320	72 6.299	6.691 1.167.480	70,2 83,0	19,7 11,1	3,7 2,2	2,0 1,3	3,3 1,0	1,1 0,5	100 100
Minoritare	Cooperat. Asociați	568 130.493	476 96.009	— —	77 4.688	— —	— —	1.121 231.190	50,7 56,4	42,5 41,5	— —	6,8 2,1	— —	— —	100 100
Total	Cooperat. Asociați	5.264 1.099.946	1.796 225.004	248 25.398	209 19.703	233 22.320	72 6.299	7.812 1.398.670	67,4 78,6	23,0 16,1	3,2 1,8	2,7 1,4	2,8 1,6	0,9 0,5	100 100

pentru asanarea datoriilor agricole din 26 Octombrie 1932. *Legea pentru reglementarea datoriilor agricole și urbane din 7 Aprilie 1934.*

(Cooperativele de credit, deși avute în vedere la sacrificii⁷⁾, sunt puse sub protecția Statului, rezervându-li-se un regim special, spre a reduce cât mai mult pierderile cauzate de legea convenienței.

Efectele legii lichidării datoriilor au însă repercursiuni însemnate asupra băncilor populare, care trebuie să suporte reduceri de 10—30% din capitalul lor social. — și să-și distrugă fondurile de rezervă precum și beneficiile, pentru un însemnat număr de ani⁸⁾.

Situația actuală. Un scurt examen asupra situației actuale, ne conduce la următoarele constatări:

1) Cooperajia română, așa cum o avem acum, se caracterizează prin cooperativele de credit, prin băncile populare, (ceea ce a făcut pe unii autori să accepte existența unei cooperative rurale); astfel avem:

a) cooperative de credit, oca 70% ca număr de unități (față de numărul total al cooperativelor) și oca 70% ca număr de membri (față de nr. total al membrilor din asociațiile cooperative);

b) cooperative de consum, oca 19% ca nr. de u. și 11% ca nr. de membri; cooperative de producție, oca 5% ca nr. de u. și 3% ca nr. de membri;

c) obștii (de arendare & cumpărare), oca 6% ca nr. u. și 3% ca nr. de membri.

2) Cooperajia rurală, la noi, în comparație cu a altor țări, se reduce la operațiile băncilor populare. Astfel aruncând o scurtă privire asupra coop. rurale române, alături de cele din Elveția, Italia, Ungaria, etc., (vezi Tabl. No.

SITUAȚIA COOP. RURALE ÎN :

Tabloul No. 4

Anul	Țările	Nr. cooperativelor rurale	Nr. cooperativelor de credit	Proporția cooperativelor de credit
1930	Elveția . . .	8.363	535	6,4
1929	Italia	10.700	3.000	28,3
1928	Ungaria . . .	2.905	1.013	34,9
1928	Polonia . . .	16.349	6.560	40,1
1930	Cehoslovacia .	11.029	5.853	53,1
1930	Germania . .	36.359	19.718	54,2
1929	Jugoslavia . .	6.294	3.970	63,1
1930	România . .	6.879	4.824	70,1

7) Situația debitorilor și creditorilor băncilor populare în 1931: Debitorii dețineau valori în sumă de 7.125.617 lei (Debitorii societari dețineau 5.292.936 lei), iar (debitorii nesocetari dețineau 1.832.681 lei) și creditorii posedau 4.629.249 lei (Capital social, de 2.513.064 lei, iar Depuneri, de 3.116.175 lei).

8) Art. 194 din Legea anșării datoriilor:

«Pierderile societăților cooperative de orice fel și grad, se vor acoperi din fondurile

4) se constată că numărul băncilor populare la noi întrece cifra de 70% față de celelalte cooperative.

3) Cooperativele de credit, privite sub raportul mijloacelor financiare în comparație cu alte țări, se găsesc într-o vădită inferioritate. Astfel, repartizând totalul capitalurilor la nr. membrilor societari, avem:

România, oca 7800 lei/pe cap de societar;

Elveția, oca 193.000 lei/cap de societar;

Cehoslovacia, oca 39.00 lei/cap de societar;

Ungaria, oca 16.000 lei/cap de societar;

Jugoslavia, oca 14.000 lei/cap de societar;

Bulgaria, oca 11.000 lei/cap de societar.

România ocupă un loc ce nu-i face cinste. Ce trădează cifrele de mai sus pentru noi? Inferioritatea stării economice a păturii noastre rurale sau lipsa unei mișcări cooperative reale.

4) Cooperativele de credit, privite sub raportul volumului de operații, precum și a puterii lor financiare, sunt în continuă descreștere: cifrele⁹⁾ de

Valori	în anii:	1913	1927
Valoarea medie a părții sociale		183 lei	33,2 lei aur
Val. fondurilor proprii, ce revin unui asociat		198 lei	40,6 lei aur
Val. fond. împrumutate, ce revin unui asociat		51 lei	55,7 lei aur
Val. fond. totale de expl., ce revin unui asociat . . .		249 lei	96,3 lei aur

5) Proporția capitalurilor împrumutate, a crescut în mod neîntrerupt, la coop. de credit și în general la toate categoriile de cooperative. (A se vedea Tabloul No. 5).

SITUAȚIA ÎMPRUMUTURILOR ÎN ANII ȘI COOPERATIVELE:

Tabloul No. 5

Anul	Felul cooperativelor					
	Credit	Consum	Forestiere	Producție	Cumpărare	Arendare
1911	5,4	29,9	21,4	40,2	80,6	20,8
1921	11,8	52,7	59,3	25,2	—	—
1931	37,1	56,8	59,3	62,9	68,2	69,7

Aceste împrumuturi acordate de Stat, au fost pivotul pe care s'a aprijinit activitatea acestor cooperative, mai ales în perioada de după războiu: așa se

și în ordinea următoare: 1) Din reducerile obținute dela creditorii Societății... 2) Din fondurile de rezervă și orice alte fonduri, oricare ar fi destinația lor cu excepția fondului de pensii și fondurilor ce terții le-au afectat cu destinație specială. 3) Din capitalul social... etc.

9) Vezi, Expunerea de motive, a legii Cooperajiei din 1929 — de P. Raducanu, pag. 68.

explică cum multe cooperative, neavând decât un rol comandat de Stat, au putut să reziste crizei economice actuale.

6) Cooperativele de producție, deși într-o proporție neînsemnată, sunt, în majoritatea lor, întemeiate pe baze artificiale (mai ales cele care au luat ființă după război). O bună parte din ele, din momentul când n'au mai putut fi subvenționate de Stat, au fost nevoite să lichideze. Din cea 1300 coop. de producție, cât erau în 1926, nu au rămas decât cea 440, în 1933. Tabloul No. 6 certifică cele de mai sus.

SITUAȚIA COOP. DE PRODUCȚIE

Tabloul No. 6

Felul cooperativelor	Anul	Cooperative de producție			
		Forestiere		Diverse	
		Nr. cooperat.	Nr. asociaților	Nr. cooperat.	Nr. asociaților
Românești . . .	1927	452	61.754	139	16.566
	1930	223	54.486	105	15.931
	1931	248	25.398	132	15.015
Minoritare . . .	1927	—	—	70	4.400
	1932	—	—	77	4.688

Pentru a ilustra și mai mult caracterul de superficialitate, în care au apărut cooperativele de producție, de după război, să urmărim evoluția, an de an, a cooperativelor forestiere, care dețin cel mai mare număr de unități, din Tabl. No. 7: dela 492 câte erau în 1928 ajung la 228 în 1931.

Ce rol au avut aceste coop. de producție? Au servit ca instituții de Stat, camuflete de firma cooperatistă, executând comenzi ale Statului (furnizare de unelte, aprovizionare cu materiale de construcții, ca lemnărie, cherestea, etc., pentru coloniști, etc.). Aceste unități se considerau mandatarie ale îndeplinirii comenzilor Statului, când era vorba de subvenționarea lor cu fonduri, dar scăpau de sub controlul Statului, invocând firma «autonomiei cooperatiste», când era vorba de justificarea sumelor cheltuite.

7) Cooperativele de consum și aprovizionare, în proporție neînsemnată, păstrează aceleași caracteristice, ca și cele de producție. Astfel avem:

În 1927, cea 2054 unități (din care numai 1418 au trimis situațiile); în 1933, cea 500 unități (1320, împreună cu cele agricole). Rolul acestor cooperative este foarte limitat. Astfel din cerealele valorificate până acum, anual, numai 3—10%, sunt operații de vânzare în comun cu caracter cooperatist, restul de 90—97% trecând drept acte comerciale de Stat.

Tabloul No. 7

Anii	Nr. unităților	Numărul membrilor	Capital vărsat Valoarea în mii de lei	Media membrilor de unitate
1907	9	330		
1908	50	1.189	49	37
1909	40	1.666	247	40
1910	86	4.382	356	42
1911	119	6.677	648	51
1912	143	8.208	852	56
1918	222	12.203	1.059	57
1921	347	35.000	1.694	55
1922	402	42.922	17.877	101
1923	484	56.054	25.979	107
1924	476	57.935	38.409	116
1925	473	57.048	51.580	122
1926	480	63.103	80.408	121
1927	452	61.754	88.064	151
1928	492	62.401	106.892	137
1929	333	47.405	136.130	127
1930	233	34.478	110.695	142
1931	228	31.553	22.207	148
			77.405	138

8) Cooperativele agricole, apărute în special după reforma agrară, au funcționat până la aplicarea Codului Cooperatiei, sub conducerea fostei Centrale a obștiilor și a exploatărilor agricole. Aceste unități s'au organizat în federale, numite uniuni: se constituise 21 de uniuni coop. agricole. În 1927, numărul cooperativelor agricole se ridica la 825 unități, cu un capital vărsat de lei cea 32 mil. și cu un număr de 65.328 asociați. În scurt timp, însă, au fost puse în lichidare 17 uniuni, așa încât în 1929 au rămas în ființă numai 4 uniuni, având numai 243 unități coop. asociate și un capital social vărsat de lei 2.606.000. Numărul lor a continuat apoi să scadă. Realizările lor economice sunt departe de cele pe care ar trebui să le aibă, mărginindu-se la exercitarea unor mandate de Stat.

9) Obștiile de arendare și de cumpărare de pământuri. Deși înfăptuită reforma agrară, totuși aceste obști au putut trăi mai departe, datorită unei însemnătăți reale ce o au încă în activitățile exploatărilor agricole. După cifre statistice ¹⁰⁾.

10) A se vedea: *Patruzeci ani de experiențe cooperative în România* de Dr. A. G. GALAN, 1935.

A se vedea: *Năsterea și dezvoltarea cooperatiei moderne* de Dr. A. G. GALAN, 1936.

a) în 1927 existau 100 obștii de arendare și 337 obștii de cumpărare;
b) în 1933 existau 70 obștii de arendare și 222 obștii de cumpărare.

Spre deosebire de celelalte categorii de cooperative, obștiile au apelat tot mai puțin, la Stat (a se vedea procentul împrumuților, din Tabl. No. 5), căutând a se identifica cât mai mult cu preceptele acțiunii cooperatiste. Astfel, obștiile de cumpărare fac un progres însemnat, în ceea ce privește independența față de Stat:

în 1912 capitalul/cap de societar, era de 205 lei;

în 1931 capitalul/cap de societar, era de 825 lei.

în 1912 proporția capitalurilor împrumutate, față de totalul bilanțului, era de 80,6%;

în 1931 proporția/capit. împrumutate, față de totalul bilanțului, era de 61,20%.

10) Biurocratizarea organizațiilor cooperative.

Imediat după războiu, — «goana disperată, nu după adevăruri ci după idei salvatoare» cât mai ciudate în felul lor» —, a apărut ca o molimă ce a cuprins pe oamenii politici erijați sau cu tendințe de a se erija în conducători ai politicii social-economice românești.

În domeniul cooperatist, acțiunea de federalizare a unităților coop., oricum și oriunde, era la modă. S'a constatat îndată că rezultatele acestor federalizări erau dezastruoase (se înființaseră 31 federale pentru coop. sătești și orășânești, idem, 21 uniuni, pentru coop. agricole, pentru că după 1929, când Statul nu mai putea întreține aceste organizații «independente», cifra 31 s'a se reducea la 5 și 21 la 4); se înființaseră 26 federale și 17 uniuni, ca «idei salvatoare», numai pentru a risipi banul public și a mări cadrele armatei birocratice.

Repercursiunile acestei birocratizări? Sunt foarte numeroase și variate:

1. Creditele acordate de Banca Națională a României, cu dobânzi de 3—4%, ajung la membrii societari ai cooperativelor, cu 12—15%, adică exact de patru ori mai mult.

2. Procentul cheltuielilor de administrație este în continuă creștere; astfel, pentru 100 lei de portofiu administrat, cheltuielile de ad-ție în 1912 erau de 1,75 lei, iar în 1931, de aprox. 6,00 lei (cheltuieli medii; în Basarabia aceste cheltuieli ating maximum de 8,19 lei).

3. Numărul funcționarilor din instituțiile centrale și federale, a crescut, iar salariile medii plătite acestor funcționari, au fost și sunt mult mai ridicate decât salariile corespunzătoare, plătite funcționarilor de Stat, sau chiar celor din coop. minoritare. (În 1931, salariile medii din cooperativele românești erau de cea 980 lei, pe când cele din coop. sătești se ridicau abia la 359 lei).

Dividendele membrilor societari, se micșorează; fondurile de rezervă sunt în descreștere, iar pe de altă parte funcționarii și consilierii cooperativelor, participă la beneficii. Pentru unitățile de bază, beneficiile sunt mici, din cauza dobânzilor mari cu care ajung creditele, la ele; în schimb beneficiile federalelor au fost în creștere, și așa de însemnate, încât rezervele lor (deși instituții cu rol numai de dirijare și coordonare) au sporit de la 21 mil. în 1923, la 164 mil. în 1930, adică cu 169% față de capitalul lor social.

Această situație este cu totul anormală; sub imperiul beneficiilor ce-și

atribuiau, funcționarii și consilierii acestor federale au jăcmănit la maximum unitățile din circumscripția lor.

Ideia birocratizării, ajunsa astăzi la apogeul ei, este soluția de dezagregare a oricărei realizări cooperatiste.

11) Lipsa unui real control. Toate coop. românești au fost întreținute cu fondurile Statului, mai ales de când criza economică paralizează și cele mai solide soc. cooperative. Toate cer subvenții, niciuna însă n'a justificat realmente românești (nu și cele minoritare), erau puse sub auspiciile a trei centre: *Centrala Bancilor Populare, Centrala Coop. de Producție și Consum și Centrala Obștiilor Sătești*, — toate instituțiile cu roluri de: *gestionare, organe de control și organe de îndrumare*: controlau gestiunile lor sau cele comandate unităților subalterne. Aveau deci atribuțiuni cu caracter moral, economic și administrativ. Nu erau însă controlate nici de sus în jos, nici de jos în sus (nu țineau adunări generale). După 1928, prin aplicarea *Codului Cooperatist* și apoi prin *Legea de Organizare a Cooperatist* din 1929, se înființează *Uniuni de cooperative* cu scopul organizării *autocontrolului* (art. 66). La naștere *Oficiul Național al Coop. Române*¹²⁾ ca instituție «autonomă» dar pe lângă Ministerul Muncii, Cooperatist și Asigurărilor Sociale, cu scopul de a îndruma și controla uniunile și soc. cooperative, precum și a conduce propaganda cooperativă și organizarea învățământului cooperatist. Se pun, în același timp, bazele *Băncii Centrale Cooperative*, care să sprijine (ca instituție de credit) soc. cooperative. În conducerea ei, apare și un Comisar al guvernului, care să supravegheze mersul operațiunilor financiare. Deasemeni se instituie niște *Comisii de judecată* formate din *cooperatori și prezidate de magistrați*.

Nici aceste legi nu reușesc să stabilească decât teoretic un control legal, căci în fapt, între *Oficiul Național al Cooperatist* și celelalte *Centrale*, se fac imixțiuni de atribuțiuni și operații, chiar sub văzul Comisarului și al Ministerului de resort, fiindcă aceste încălcări sunt comandate de interese de club.

Legea din 27 Martie 1935 nu face altceva decât să schimbe forma legii anterioare, schimbări care să-i permită, poate, înlocuirea cadrelor în vederea necesităților de guvern. Se intensifică organele de control, însă aceste organe nu sunt o emanație a mișcării cooperative; afară de aceasta, practic, aceste organe de control nu pot lucra efectiv și eficace.

12) Intervenționismul de stat se accentuează, deși formal, reprezentanții «specialiști» ai guvernelor de azi, fac paradă de asigurarea «autonomiei» societăților cooperative. Spiritul legii din 1935 (27 Martie) certifică cele de mai sus¹³⁾.

13) Politicianizarea fără scrupul și din ce în ce tinde la dezagregarea începuturilor deja existente. Supralicitarea de legi, începând din 1928 (mai ales între partidul liberal și cel țărănesc), supralicitare ce se continuă sub ochii

12) A se vedea art. 79, pag. 28 = aceeași Lege.

13) A se vedea articolele: 117, 118, 123, 146, etc., din «Legea relativă la modificarea unor articole din Legea pentru Organizarea Cooperatist din 28 Martie 1929, cu modificările aduse prin legile din 4 Aprilie 1930 și 7 Aprilie 1933» articole prin care se intensifică intervenționismul de Stat. (Monitorul Oficial No. 73 din 27 Martie 1935).

noștri, este calea cea mai simplă, care, prin înrolarea politică a societăților cooperative, duce la falimentul complet al mișcării.

Caracterizând în câteva cuvinte, acțiunea cooperatistă din România, în decursul celor patru decenii de viață, concludem că este:

1. O faptă de suprafață, nesudată mediului pe care s'a grefat, ca o realizare prea timpurie;

2. O faptă ai cărei executori nu i-au înțeles spiritul adevărat (dar care, totuși, conduși și tutelați de Stat, au putut până la războiul cel mare, să aibă un pronunțat rol social și economic de ridicare a maselor sătești și de pregătire a unui adevărat curent cooperatist);

3. O faptă care în evoluția ei de după război, tinde către un continuu regres, ca o consecință a neidentificării ei cu aspirațiile și nevoile nației din care se dezvoltă și aceasta din cauza intervenționismului politic, condus de interese străine de trebuințele românești.

4. O faptă care în concertul faptelor de activități cooperatiste internaționale, nu-și are un specific propriu mediului în care s'a desfășurat.

§ B. Să trecem acum la evoluția și specificul mișcării cooperatiste dela noi, ca mișcare de idei călăuzitoare.

În epoca I-a. ideologia primelor înjghebări, este luată din Apus. Gândul ce preceda aceste realizări (1891—98), nu era o expresie a colectivităților de membri ai acestor asociații, ci a preoților și învățătorilor satelor, care doreau îmbunătățirea soartei țăranilor. Ideologia cooperatistă este luată, indiferent de afinitățile ei cu straturile noastre sociale și impusă să treacă la fapte. Nu a existat o perioadă de formare a unui curent cooperatist. Dealtfel, începuturile sporadice din primii 6 ani, dovedesc că ideia cooperatiei nu prindea la acea dată și deci se impunea o voință exterioară, pentru a o propaga și transforma într-o armă de luptă, pentru ridicarea economică a unor anumite clase sociale. Astfel, după 1898, mișcarea cooperatistă trece sub ocrotirea Statului, care caută a o impune peste tot. Nu se mai face apel la ideologia mișcării, pentru a cuceri masele, ci se pornește la fapte. Nu se lasă inițiativele, celor pe care fi voia convingși, ci aceste inițiative le ia, oficial, Statul.

Paralel acestei mișcări de idei a evoluat și legislația cooperativă.

Primele societăți cooperative apar sub regimul Dreptului comun, al Codului civil din 1865 și al Codului de comerț din 1887, legiuiri care nu creeau avantajii mișcării cooperatiste. În 1903 apare prima lege asupra societăților cooperative și anume *Legea Băncilor populare sătești și a Casei lor centrale*, prima lege ce stabilește un regim special mișcării cooperative, urmărind desinteresat încurajarea și dezvoltarea ei. Legile ¹⁴⁾ care au urmat-o n'au avut alt scop decât ameliorarea și completarea ei, extinzând cooperația și la orașe, înglobând toate categoriile populației orășenești și aducând înlesniri de ordin procedural (constituire, funcționare, organizare, urmărirea creanțelor etc.) cât și de ordin fis-

14) Legile din 1 Dec. 1904, 8 Dec. 1904, 15 Mart. 1905, 6 și 13 Aprilie 1905, 1 Martie 1906, 31 Mai 1906, 31 Martie 1908, 19 Dec. 1909, 14 Aprilie 1910, 22 Mart. 1916, 31 Dec. 1918, 9 Febr. 1919 și 14 Mai 1919.

cal. Se constată din toate aceste legiuiri o tendință de încadrare a unei mișcări cooperatiste proprii.

În această primă epocă așa dar:

Cooperația română nu a corespuns unei mișcări reale a colectivității; nu a avut o ideologie proprie; a avut însă un scop național.

Ca structură, ea nu și-a avut bine definit aspectul său social, rămânând cel economic predominant.

Ca specific, nu a corespuns unei inițiative private ¹⁵⁾, ci unei tutelări oficiale.

Autonomia i-a lipsit. Neutralitatea politică a fost însă în partea respectivă, ceea ce a și dus la realizări pozitive.

În epoca a II-a. După război mișcarea cooperatistă s'a îndepărtat tot mai mult de un obiectiv propriu, supunându-se din ce în ce exploatarea persoanelor opera de legislație cooperatistă, după ce până în 1928 formulează legi de unificarea mișcării în Vechiul Regat și în provinciile alipite ¹⁶⁾, ajunge, printr-o furioasă supralicitare de doctrine, la o adevărată inflație legislativă. Astfel, începând cu 1930, aproape fiecare an și fiecare guvernare găsește cu care să formuleze legi cooperative. Nu se ajunge la alt rezultat decât la mărirea haosului schimbarea consiliilor de administrație, a conducătorilor etc., și înființarea de noi instituții ¹⁷⁾ pentru plasarea celor nesatisfăcuți, actualul guvern a recurs la schimbarea legii din 1929, bine înțeles după ce în 7.IV.1934 mai formulase o lege similară. Și tragedia lucrurilor nu se oprește aici; când partidul dela guvern hotărăște «modificarea legii cooperației», partidul considerat succesorul trecutului din Parlamentul țării a pus încă odată în lumină același mare cusur de care suferim: lipsa de încheiere a gândului, nevolnicia faptei și cele mai adesea nesinceritatea în amândouă.

Astfel în aceasta de-a doua epocă:

cooperația română, ca ideologie își mărește artificialitatea, compromițând începutul de curent cooperatist autohton cu rădăcini în realizările economice ale primei epoci;

ca structură, își pierde cu totul latura ei socială și se transformă într-o instituție economică quasi-etatistă, nemai ținând seama de preceptele de bază ale oricărei acțiuni cooperatiste;

15) Cele câteva realizări private dintre anii 1891—1895 nu și-au putut păstra independența.

16) Legile din: 25 Sept. 1920, 17 Iulie 1921, 29 Sept. 1921, 13 Martie 1923 (legea pentru unificarea cooperației), 9 Iulie 1923, 17 Febr. 1926, 12 Iulie 1928.

17) Prin Legea Cooperației din 1929 se înființează și funcționează 3 Centrale Cooperative, ca instituții de stat. Prin Legea din 27 Martie 1935 se creează 5 asemenea instituții și anume: Banca Centrală Cooperativă, Centrala Cooperativă de producție, aprovizionare și vânzare: Banca Centrală Cooperativă, Centrala Cooperativelor de Consum (Magazin de gros), Centrala cooperativă de îndrumare, organizare și control, Casa Centrală a Cooperației. S'au desființat vechile instituții, sau mai bine zis, li s'au schimbat firmele pentru a se putea face din 3 Directorate generale 5 Directorate generale cu întregul lor convoi de Consilii de administrație și de armate funcționărești.

ca specific, dispare total orice inițiativă privată colectivă și apare inițiativa personală, provocând influența de cooperative; ca ideal rămâne cel individual și cel de partid; autonomia este părăsită, neutralitatea politică este înlăturată, elementul-om al cooperăției înzestrat cu cinste, pricepere și inițiativă, devine tot mai rar.

Și concluziile de tras pentru amândouă epocile deopotrivă, se schițează astfel:

Cândul acțiunii cooperatiste în Țara Românească nu a fost produsul unei colectivități interesate și bine orientate; el nu s'a născut pe linia firească a frământărilor acesteia pentru satisfacerea prin proprie efortare a trebuințelor proprii. Ci formula cooperatistă s'a impus de sus în jos, ca o îndrumare streină îngăduind toate extravagantele ideologice, iar mișcarea a trecut de la faptă spre condițiile ei. Ba acestea din urmă (și în primul rând educația cooperatistă a poporului) au fost din ce în ce mai puțin privegheate, așa încât intervenția statului, care trebuia să fie vremelnică, a ajuns ca la o urmărire silită, prin necăutarea ei de a da un înțeles viu acțiunii cooperative, în masele românești, să se statornicească tot mai mult, prefăcând în cele din urmă unitățile cooperative în adevărate instituții în sarcina statului.

Cum, prin aceasta înțelesul însuși a cooperăției, care aduce înaintea inițiativa privată și propria efortare a maselor, se pierde, unitățile de acțiune cooperative își dobândesc un altul, care se impune firesc în lupta actuală a partidelor: ele devin centre de cultivare a clientelei politice.

Astăzi ne găsim aci.

§ C. Și acum, după ce am făcut bilanțul celor patruzeci de ani de viață cooperativă românească și ne găsim în pragul îngust și întunecat al viitorului, ne întrebăm: România de mâine va putea să folosească și să îndrumeze cooperăția spre adevăratele sale rosturi de mijloc de înstărire și educare economico-socială a claselor muncitoare țărănești și orășenești.

Fără îndoială. Pentru aceasta rămân însă condiții fundamentale de împlinit. Analiza noastră de până acum a căutat să le pună neîncetat în lumină: eliberarea mișcării de flagelul politicianismului, organizarea ei într'un spirit de independență ca expresiune firească a propriilor efortări a maselor muncitoare, formarea prin educație a elementului-om și, stând la începutul tuturor, o nouă rânduială a așezămintelor politice care să facă posibilă integrarea mișcării în idealurile de viață și de muncă ale poporului românesc.

Sistemul social-economic al României de mâine, ale căruia elemente se arată în formație începând din 1928, încadrând noua mișcare cooperatistă și păzind-o de devierile democratice, în care foarte mulți i-au văzut chiar ființa normală¹⁸), va avea de atins după socotința noastră, următoarele obiective:

18) Așa se explică de ce atât corporatismul fascist din Italia, cât și comunismul sovietic din Rusia și naționalismul socialist din Germania au fost ostile cooperăției din țările lor. În Italia b. o. are loc o nouă așezare, în noul spirit fascist, a cooperăției. Astfel la 13.XII.1925 se desființează «Lega nazionale delle cooperative»; organul oficial al oricărei societăți coo-

1) Înlăturarea biurocratismului, care a paralizat toate domeniile de activitate românească.

2) Intensificarea producției, industrializării și valorificării produselor agrare.

3) Integrarea în muncă a elementului românesc și valorificarea muncii; a cca 150.000.000 zile de lucru ce se pierd anual din cauza inactivității țărănimii noastre pe timpul iernii¹⁹).

4) Orientarea educației tinerelor generații românești către profesii libere — meserii, comerț, agricultură.

5) Oprirea exodului rural și lupta împotriva prejudecății țărănești a carierelor de «domni», — o țară nu poate prospera decât mărindu-și și încurajându-și producția agricolă și industrială iar nicidecum sporindu-și cadrele funcționare.

6) Dirijarea și mărirea consumului intern — mai ales la țară.

7) Descătușarea comerțului, industriei și finanței din mâinile streinilor de neam.

8) Reglementarea investițiilor capitalului strein, care exploatează bogățiile țării de mai bine de 70 de ani. Și altele.

Cooperăția de mâine, care va avea să ia parte activă la realizarea celor enunțate mai sus, va fi chemată cu deosebire în mediul rural, unde va dirija și organiza creditul, va intensifica producția agricolă, va conduce vânzarea și cumpărarea, va organiza lagăre de muncă, va conduce înfăptuirea lucrărilor de folos public. Va aduce noi posibilități de punere în valoare a muncii vara și mai ales iarna, va organiza și intensifica industria mijlocie și mică, dar mai cu seamă industria țărănească și casnică (industria mare rămânând a fi condusă direct de stat).

Și exemplul cel mai convingător de ce se poate face în astfel de condițiuni ni-l dă numărul de înfăptuiri ale cooperăției fasciste într'un răstimp de mai puțin de nouă ani. O scurtă privire asupra tabloului nr. 8, care oglindește situația cooperăției italiene în 1934 ne scutește de multe comentarii. Cooperăția fascistă și-a concentrat toată atenția asupra muncilor agricole; s'au organizat cooperative pentru transformarea în terenuri cultivabile a mlaștinilor neproductive, s'au împădurit munți întregi și s'au fixat coastele prăpăstioase a numeroși torenți. Cooperativele de muncă au, sub regimul fascist, un rol predominant în domeniul îmbunătățirilor funciare. Pe de altă parte s'au organizat cooperative de producție și vânzare, ca lăptăriile cooperative, pivnițe cooperative («cantine»), crescătorii de viermi de mătase, cooperative apicole etc. etc. Analiza mai amănunțită a acestor realizări ne va servi la timpul convenit ca fond de discuție pentru o îndrumare tehnică.

perative il formează de acum «Il lavoro cooperativo». În 30 Decembrie 1926 se formulează primul decret relativ la controlul cooperativelor, iar în 1927 acest decret se transformă în lege. La 1 Iulie 1926 se înființează «Ente nazionale (fascista) delle cooperative».

19) Considerând ca elemente apte de muncă cca 2.000.000 oameni (bărbați și femei) din populația rurală ce numără cca 14.000.000 suflete și cca 75 de zile de lucru, din intervalul de patru luni: Noiembrie, Decembrie, Ianuarie și Februarie, cât ține perioada de inactivitate a țărănimii, în timpul iernii, se ajunge la $2.000.000 \times 75 = 150.000.000$ zile de lucru ce se pierd în fiecare an.

de nivel, în ritm repetat și fără sfârșit. «Cu acest orizont spațial se simte solidar ancestralul suflet românesc, în ultimele sale adâncimi, și desigur acest orizont pe drum undeva, într-un câmp infinit de inimă, chiar și atunci când am încetat de munci a mai trăi pe plaiu, o vagă amintire paradisiacă:

Pe-un pîrîr de plaiu,
pe-o gură de raiu.

De numim acest «spaiu-matrice», înalt și indefinit undulat, și înzestrat cu specificele accente ale unui anumit sentiment al destinului: *spaiu mioritic*.

Același orizont caracterizează, după d. B., structura stilistică a doinei, a baladelor, modul de așezare a caselor, metrica însăși a poeziei noastre populare, întemeiată pe troheu și iamb, cu versul constituit din silabe accentuate și neaccentuate, în ritmul deal-vale sau vale-deal. Dar el se desprinde deopotrivă, — ceea ce e mult mai important, — și din sentimentul destinului, din acel sentiment care are un fel de cuprindere asupra sufletului individual, etnic sau supraetnic. Și adaugă d. B., după părerea noastră, cu o dreaptă intuiție a lucrurilor:

Sufletul românesc, scălător sub zodia dulce-omare, nu se lasă copleșit nici de-un fatalism feroce, dar nici nu se afirmă cu feroce încredere față de puterile naturii sau ale sorții în care el nu vede vrămași definitiv. De-un fatalism pus sub zădărnici de-o parte, de-o încredere niciodată excesivă de altă parte, sufletul acesta este, ceea ce trebuia să fie un suflet, care-și simte drumul suind și coborînd, și iarăși suind și iarăși coborînd, cu subțil îndemnul și'n ritmul unei eterne și cosmice doine de care i se pare că ascultă orice mers.

Noua teorie a d-lui Blaga, ingenioasă ca și celelalte (conul dogmatic, cunoașterea lucrurilor, cenzura transcendentă), e, înainte de toate, interesantă și frumoasă: îmbie la crezare, te câștigă așa de mult încât ai dori ca lucrurile să nu stea, în fapt, altfel. Oricum, dintre toate ipotezele cu care d-na a dăruit filosofia românească, aceasta pare a fi și cea mai adevărată și cea mai rodnică: prin luminile pe care le aduce și prin perspectivele noi pe care le deschide în

cercetarea și interpretarea culturii noastre populare.

Precum însuși mărturisește, d. B. reia și dezvoltă, într-o interpretare de psihologia adâncimilor și filosofia stilurilor, teoria, veche în istoria artelor și morfologia culturii, a influenței mediului asupra artei și culturii îndobîzite, ajungând astfel la o teorie a orizonturilor subconștientului ca factori hotărîtori în structura stilistică a culturilor. Fiind un factor launtric, lucrând și orânduind adică din adâncuri manifestările din afară ale sufletului omeneșc, orizontul subconștient sau spațiul-matrice specific are puțința de a lămuri mai bine unele fapte, obișnuite în istoria culturii, pe care vechea teorie a mediului ca factor extern de influență, le lăsa neexplicate. De ce bunăoară Sașii din Ardeal, strămutați în alt peisaj, continuă totuși să clădească, să cânte, să joace, să creeze adică o cultură de alt stil decât cea românească? Pentru că, zice d. B., factorul determinant este și rămâne continuu acel orizont subconștient, care, odată născut — și nașterea unui popor e tot una cu nașterea spațiului-matrice, — nu se mai schimbă, oricâte peisajii și medii ar prefăce și petrece poporul acela. Spațiul-matrice se moștenește întocmai.

Sufletul românesc s'a născut pe plaiu, ea în singura lui patrie, oricât ar cunoaște el deopotrivă priveliștea șesului și pe aceea a muntelui. Orizontul lui nu-i nici nesfârșit înalt nici nesfârșit-întîns, ci indefinit undulat, întocmai ca plaiurile ce se urmează val după val, și la fel îi este stilul și ritmul întregii sale culturi. Tot stilul interior al vieții sale sufletești s'a format pe plaiu, dar, ar trebui adăugat, nu în tihnă și stare pe loc, ci în griji și mișcare, în singurătate și «prin străini». Cu ciobănitul sau după muncă, Românul, deși așezat într-un loc, a trăit totuși și continuă a trăi în bună parte și astăzi, singur prin străini, lăsându-și pentru o vreme «casă și masă» și pornind, peste plaiuri departe de ai săi, dela munte la șes și dela șes la munte. Așa va fi ajuns să-și închege simțirea de dor, urt și jale, care-i definește, atât de caracteristic, latura afectivă a sufletului. Și mai departe: în asemenea împrejurări, Româ-

nul a fost cilit să ducă înadavăr o viață: în parte «precum și-o făcea», în parte «după voia sorților». O rînduială «de sorți», dar și una proprie veneau să-i hotărască la fiecare pas căile vieții.

Într'un peisaj cîndefinit undulat și sub vremuri neconținut schimbătoare, sufletul românesc a trebuit să capete o ținută de rugat asemănătoare: relativă și măsurată, departe de extreme, ferită de excese. Într'adevăr, între senzața încredere în sine (ῥῆσις) și neînduplețata soartă (ἀνάγκη), stă, ca lege a sufletului românesc, rînduiala, care pe jumătate vine dela om, dar pe cealaltă jumătate dela soartă sau dela Dumnezeu. În această privință, nu e de trecut cu vederea faptul că Românul numește rînduială trei feluri de ordine: 1. ordinea firească a lumii: κόσμος; 2. ordinea așezată de Dumnezeu, sau de zei: τοῖρα; și 3. ordinea făcută de om: τάξις. Deaceia, cu orizontul acestei atotcuprinzătoare rînduiei, sufletul românesc nu e nici semeț, nici fatalist, ci își păstrează, meritu, locul lui de om, înăuntrul întregului din care nu-i decât o parte, — o parte care nu se desobește de celelalte decât prin aceea că-și poate da seama de ceea ce este și poate fi înăuntrul întregului.

Rămâne de văzut, din lucrările viitoare ale d-lui Blaga, dacă și în ce măsură teoria așa de ademenitoare a orizontului spațial, — noi înșine am trecut dela comentariu la interpretări —, se va adevăra întocmai la poporul român și mai cu seamă, — caracterul ei științific iar pretinde o verificare generală, — în ce măsură se aplică și celorlalte popoare, unde nu puțin sunt greutățile care-i răsar în cale, ridicate, în primul rând de simplul fapt că felurimea de stil a culturilor e mult mai mare decât varietatea de peisaj a orizonturilor spațiale corespunzătoare. Nu uităm că d. Blaga ține în seama și alți factori, însă aceasta știrbește simțitor din generalitatea valorii explicative cu care e prezentată în *Spațiul mioritic*.

Dar până la întemeierea ei științifică, cu ajutorul unui material documentar, care va trebui mai întâi adunat, teoria filosofică a d-lui Blaga aduce lumini folositoare însăși culegerii de material.

D. C. Anzăr

OMUL DE VOCATIE — (continuarea din nr. 10)

lele noastre, în afară de melancolicul chin de sine și a chinului de drumuri noi, renouăm nevoia de a crea din mintea și din sufletul nostru un nou tip de personalitate omenească care să înfruntă și să pună în fruntea ei toate rațiunile spre bine ale popoarelor.

Am văzut căpătîm și o sprijină pe o conștiință din ce în ce mai largă a științelor sociale și mai ales a psihologiei care fiind orientată de la o vreme aproape exclusiv spre studiul individualității și personalității omenești, nu poate și ea probleme menținătoare.

Acest nou tip de personalitate de oarecare teoretică satisfacă cerințele naturale a popoarelor de un cârmător și realizator al destinului lor viitor, dar de o astfel de mișcare, cu atât mai mult cu cât marile mișcări de masă care se preced, se însoțesc și au urmat marile răboaie, au subliniat și adus pe primul plan al conștiinței colective, importanța marilor conditorilor.

Cum va trebui să fie omul cel nou? Ce însușiri va trebui să aibă pentru a putea să-și îndeplinească un rol atât de mare?

Inspirată de astfel de întrebări, crescută din nevoile culturii noastre, este lucrarea d-lui Prof. C. Rădulescu Motru, *Vocația, factor hotărâtor în cultura popoarelor*, apărută în prima ediție în 1931 și acum de curând în ediție definitivă la Casa Școalelor.

După d. C. R. Motru, omul care va putea fi la înălțimea unui rol din ce în ce mai greu și mai însemnat, în viitor, va fi omul de vocație. Pentru a putea defini și lămurii înțelesul vocației des se folosește de elemente care alcătuiesc baza personalismului energetic anume legătura strînsă dintre personalitate cu cea mai perfectă formă de organizare a energiei cosmice, și mediul natural înconjurător pe de-o parte, iar pe de altă mediul social reprezentat prin cultură.

Vocația după d-na nu este un fenomen explicabil prin ipoteze cum ar fi omnia lui Dumnezeu sau geniul cel bun al nemuritor sau conștiința ei unul care poate crea o explicație științifică.

Vocația se naște într-o seamă de condițiuni fiziologice, psihice, morale și sociale. După cum iveria neoplatonă a unor variații originale în

structura organismului anticipă ivirea unei noi structuri psihice tot așa și variațiile în cultură anticipă ivirea unei personalități noi, a vocației. «Numai variațiile originale, care sunt utile stabilității sociale au caracterul vocației», deoarece ea este ca o completare a vieții culturale trecute și în același timp, am zice noi, și o actualizare a ei în faptele omului de vocație.

Omul de vocație se deosebește de omul reprezentativ sau tipul reprezentativ și de profesionistul de talent. Deosebirile de acesta din urmă se manifestă în felul lor de a munci. Astfel, pe când profesionistul «trebuie să cunoască în ce consistă tehnica profesiunii sale și să aibă aptitudinile potrivite pentru realizarea ei, omului de vocație mult mai bine înzestrat din punct de vedere intelectual și moral i se cere mult mai mult. Munca profesionistului este susținută de interesul personal al celui alt cse susține prin impulsul însuși dat de natură». «Unul cumpănește interesele pe când cel alt urmează înainte, contra tuturor intereselor contrarii, fiindcă se simte chemat». Munca omului de vocație este desinteresată și spre binele tuturor, păstrând în orice clipă simțământul răspunderii în fața viitorului. Omul de vocație este o pildă vie de abnegație, de uitare de sine în fața intereselor superioare infățișând aspectul măreț a unei vieți ce se desfășoară la «porunca unei chemări». Un alt caracter al activității și operei omului de vocație este eficacitatea și originalitatea, caractere care ne îngăduie să-l considerăm creator. După dl Motru, originalitatea omului de vocație stă tocmai în aceea că el spre deosebire de ceilalți oameni, «își înțelege chemarea». El este cel care intrupează toate năzuințele de bine ale unei colectivități din care face parte, într-o înțelegere clară și le împlinește într-o activitate continuă, rodnică și desinteresată.

Acesta ar fi, în puține cuvinte, după dl C. R. Motru, chipul omului de vocație. Într'un capitol special, d-sa își pune și încearcă în același timp să dea din acest punct de vedere o deslegare marelui probleme românești:

În vremurile de grea cumpănă, orice popor cu adevărat mare a putut să dea naștere omului excepțional prin însușirile lui superioare prin

care să iasă din impas. Să fie acest lucru și în putința poporului român?

Din observarea caracterelor culturii românești, Profesorul Motru constată că «virtualitățile vocaționale la Români se realizează aproape exclusiv prin colaborarea colectivă a mulțimii» și pentru că o cultură iese numai din colaborația anonimilor nu o poate considera decât ca o fază de trecere spre o cultură personalistă care să anticipeze vocația, aceasta din urmă nu poate fi decât o fază finală de ajungere în viitor. Cu alte cuvinte, spune d-sa, în starea culturală actuală poporul român nu-și poate împlini aspirațiunile lui prin omul de vocație. Acesta din urmă va fi rodul unei culturi personaliste și a viitorului.

Concluziile la cari ajunge dl C. R. Motru, departe de a fi sceptice sunt un imbold sănătos și o îndrumare serioasă înspre nădejdi de cea mai mare însemnătate pentru cultura și viața neamului nostru.

Lucrarea în sine se așează în punctul de ajungere, a liniei începute în *Studii filosofice* continuată în *Puterea sufletească*, în *Cultura română și politicianismul*, în *Cursul de psihologie* și în *Personalismul energetic*. Studiul asupra vocației încheie într-o concepție unitară o operă îndelung cugetată și sistematic urmărită, care, deși în unele privințe poate fi pusă în discuție și criticată, totuși prin semnificația și materialul românesc pe care îl prelucrează, este una din pietrele de temelie ale culturii noastre.

Ion Samarinianu

PENTRU UNIREA TUTURORA. Inceputul lui Iunie din acest an a cunoscut o serioasă frământare în sânul bisericii ortodoxe românești. O delegație a bisericii anglicane a sosit în țară, spre a lua contact cu o delegație a bisericii noastre și «a continua discuțiile doctrinare în scopul unirii celor două biserici». Delegația anglicanilor număra în sânul ei câțiva «episcopi» și mari teologi. Din delegația noastră făceau parte toți decanii facultăților de teologie ortodoxe, profesori de teologie și clerici; conducătorul delegației, un episcop: episcopul de Roman.

Delegația bisericii anglicane a fost primită cu mult entuziasm de reprezentanții Ligii Antirevizioniste Române și de oficialitatea noastră bisericească. Nu tot așa a fost primită de teologii, clerici și mireni, cari luptă împotriva înnoirilor în Biserică și împotriva compromisurilor în materie de credință.

Patriarhia însă — prudentă — luase, din vreme, măsuri: toate glasurile protivnice tocmelii pe credință au fost înăbușite. Cenzura și-a făcut datoria.

După o rugăciune făcută în comun, în Paraclisul Patriarhiei, delegații celor două biserici s-au întrunit în palatul patriarhicesc, unde I. P. S. Patriarh Miron a ținut o cuvântare, prețioasă ca document.

Șeful bisericii ortodoxe românești a ținut să amintească aci slăbiciunile și păcatele, din trecut, ale bisericii romano-catolice. Patriarhul a spus, spre bucuria anglicanilor:

«Unii dintre creștini au căzut în greșala urii, a răzbunării, a persecuțiilor de tot felul, încât uneori au degenerat în închiiziții, arderi pe rug, chiar lungi răboaie fratricide, etc., etc.

Aceste devieri dela învățăturile evanghelice ale blândului Nazarinean formează o pată, ce apasă sufletul creștinilor, ce le-au practicat.

Cei de azi trebuie să ștergem și amintirea acestei răătăcirii omenești și să revenim față de toți la iubirea creștină cea fără de margini, căci după această iubire se va ști, dacă «suntem învățații lui Iisus».

După aceea, trecând la scopul vizitei anglicanilor, declară, spre cinstea I. P. S. Sale, următoarele:

«Dar adevăratul creștin nu poate părăsi ideea reunirii bisericilor, căci s'ar abate dela învățătura Mântuitorului Hristos, că — precum unul este păstorul tuturor, — unul este capul tuturor, anume Iisus Hristos — așa și turma sa trebuie să devie iarăși una, renită din toate cele răvale.

«Călăuzită de asemenea evanghelicești gânduri și învățături, biserica ortodoxă română și teologii ei suntem frățește bucuroși să aflăm dorințele, întrebările și preocupările voastre bisericesti, fie cu privire la hirotoniri, fie cu privire la orice chestiune religioasă, privindule toate

prin lumina inalterabilei noastre doctrine, scoase din Sf. Scriptură și din Sf. Tradiție și cristalizată în hotărârile sf. sinode ecumenice și în scrierile sf. noștri părinți și mari dascăli ai întregii creștinătăți.

«Teologii noștri se vor sili a arăta, că noi facem parte din familia creștină primară și suntem Biserica integrală, că suntem Orientul Ortodox, din care s'a rîvârsat spre Occident lumina Sfintei Evanghelii.

«Ca în vechile castele din Anglia — cele pline de amintiri și de odore seculare — noi păstrăm, în duhovnicești castele, comorile intacte ale noastre mărturisiri creștine ortodoxe.

«Avem venerabila și sacra Tradiție milenară. Avem cele șapte Taine, lăuate nouă de Domnul și Mântuitorul nostru Iisus Hristos. Avem cultul preasfintei, curatei, de Dumnezeu Născutoarei și purei Fecioarei Maria. Avem venerația sfinților eroi ai lui Hristos și a glorioaselor lor relievi.

«Și mai presus de toate, avem dumnezeiasca Liturghie, adică Dumnezeiasca Euharistie — instituită de Domnul, în seara cea din urmă a petrecerii sale între noi și reactualizând prin mijlocirea sfintei preoții, până la Parusia Domnului, Jertfa de pe Golgota».

Sub președinția episcopului Lucian al Romanului membrii celor două delegații și-au început apoi lucrările. S'au prezentat referate, au fost discuții vii. Se pare că s'au împins lucrările până la un acord, semnat de toți. Nimic, nu se poate ști însă precis, de vreme ce s'a lucrat cu ușile zăvorâte. (Facem aci însemnare că unul din teologii noștri, însărcinat să refere asupra unui punct de doctrină, a refuzat să stea de vorbă cu «ereticii». Este părintele Grigore Pîculescu (Gala Galaction). Care a făcut găreții «Glasul Monahilor» senzaționala declarație că I. P. S. Patriarh i-a mărturisit că d. Titulescu, ministru de externe, îi cere să ne unim cu biserica anglicană).

Sfârșindu-și lucrările, delegația anglicană a părăsit țara. La graniță însă, șeful acestei delegații a făcut declarații. Și anume: că anglicanii doresc o unire «fără învinși și fără învingători».

Acestea sunt faptele.

Să încercăm acum să judecăm seriozitatea

trativelor și sorții unei isbânzii depline întru unirea tuturor.

O întrebare se impune, în prealabil: *Biserica ortodoxă se poate uni cu altă biserică?* Hotărât. Biserica Ortodoxă este gata să primească, cu mare bucurie, în sânul ei pe oricare biserică dacă aceasta vine, recunoscând, în genunchi, adevărul că Ortodoxia este păstrătoarea tezaurului, nealterat, dat spre mântuire lumii de Capul ei care este Hristos. Cine crede și mărturisește, fără schimbare, adevărul Bisericii este primit în sânul ei. Tocmăla pe adevăr nu cunoaște Biserica. Compromisul în materie de credință este strein Ortodoxiei.

Se înțelege că — pe linia acestui gând — inițiative și înfăptuiri de unire cu alte biserici nu se pot lua și nu se pot duce la capăt numai de o frucțiune a Ortodoxiei, fără întreaga adeziune a tuturor celorlalte ortodoxii naționale; care, toate, păstrează unitatea ecumenică a adevărului.

Dar să vedem cari sânt sorții de isbândă ai încercării de unire cu biserica Angliei.

Dar mai întâi: ce este biserica aceasta? Biserica Angliei s'a rupt de biserica romano-catolică în prima jumătate a secolului XVI. Data rupturii definitive am putea-o socoti la 23 Martie 1534 — dată la care ședința pontificală cu privire la divorțul și recăsătorirea regelui Henric VIII, precum și excomunicarea sa, rămân definitive. Doi ani mai târziu, sub îngrijirea vicarului-general Cromwell și a arhiepiscopului Crammer, apărea cea dintâi mărturisire de credință a bisericii anglicane: cele Zece Articole.

Prin această mărturisire de credință se recunoștea autoritatea Părinților, autoritatea a patru sinoade ecumenice (Niceia, Constantinopol, Efes, Calcedon); se admiteau trei Taine (Botezul, Pocăința, Sfânta Împărtășanie), — se admitea cultul sfinților și al icoanelor.

Din aceste zece articole de credință din vremea lui Henric VIII se naște — după o serie de modificări de adăugare și de reduceri, mărturisirea de credință a lui Eduard VI: cele 42 de articole, impuse în 1553. În 1562, sub regina Elisabeta, aceste 42 de articole se reduc la 39. Ușor modificată în 1571, această nouă mărturi-

sire de credință era menită să nemulțumească și pe Catolici și pe Calvinii și pe Luterani.

Cele XXXIX Articole de Religie formează astăzi mărturisirea de credință a bisericii anglicane. Vom însușii aici punctele de serioasă abatere dela Dreptacredință, pe care le conține această făcută, prefăcută și răsfăcută mărturisire.

Articolul VI. Sprijinind doctrina mântuirii numai pe *Scriptură*, neagă, prin acest fapt, *Tradiția* și autoritatea *Bisericii* în materie de dogmă.

Articolul XXII. Acest articol socotește cultul sfinților, cinstirea icoanelor și a monastelor sfințite, ca pe o invenție ușuratică, nesenioasă, deoarece aceste practice nu-și găsesc nici un temelie în *Scriptură*.

Articolul XXV. Acest articol fixează numărul Sfințelor Taine. Cităm: «Două sunt tainele înstituite de Hristos Domnul, în *Evanghelie*: Botezul și sfânta *Împărtășanie*. Cât despre celelalte cinci, numite obișnuit Taine, adică: Mirungere, Pocăința, Preoția, Nunta și Sfântul Maslu, acestea nu trebuie privite ca Taine ale *Evangheliei*».

Articolul XXVIII precizează doctrina euharistică. Se spune cu precizie în acest articol de credință că Transubstanțierea (prefacerea substanței pâinii și vinului) nu este dovedită de *Scriptură*. Este protivnică sensului *Scripturii*, distruge natura Tainei și a dat naștere, în decursul vremilor la multe superstiții. Trupul lui Hristos nu este dat, primit și mâncat la Cină, decât în chip ceresc și spiritual; fără mijlocul prin care este primit și mâncat este credința. (Este în această învățătură și zwinghlism și luterism și Calvinism. Din toate câte ceva).

Articolul XXXII neagă realitatea jertfei din timpul Sfintei Liturghii.

Se înțelege că față de o astfel de comunitate, — care neagă autoritatea Bisericii; care nu recunoaște decât două Taine, din Șapte; care neagă sâmburele Liturghiei: prefacerea pâinii și a vinului în Sfânt Trupul și Sângele lui Hristos; care nu acceptă cultul Sfinților — biserica romano-catolică n'a putut avea și nu are altă atitudine decât aceea pe care o are față de toți protestanții, de toți rătăciții.

Cu aceștia nu poți sta la discuție, la târguială pe doctrină. De vor să revină la mază, lepădându-se de toate rătăcirile lor, bine! De nu rămân pentru ea păgâni.

Care ar trebui să fie atitudinea Ortodoxiei? Acelaș. Cel puțin aceeaș.

Este adevărat că, neputând tăgădui dezastrul doctrinar pe care-l închid cele XXXIX articole de credință, partizanii ai unei uniri cu anglicanii sânt de părere că asprimea cu care sânt judecați e prea mare, pentru cuvântul că, deși anglicanii au cele XXXIX de articole, nu mai cred în ele; că pentru mulți mai mare autoritate are *Prayer-Book-ul* (Cartea de rugăciune).

Prayer-Book-ul este un formular de rugăciuni. Ediția întâia (1549) caracterizată prin marea ei sărăcie de formule, din pricina compilărilor făcute după breviarele protestante a avut de suferit, până în anul 1927 nenumărate adăugiri și modificări. Cum se prezintă în ultima ei hipotază? Noul text continuă să excludă (ca și primul) prezența reală a lui Hristos în sfânta împărtășanie, afirmând, în acelaș timp, această prezență reală, tot așa de categoric pe cât de categoric o neagă. Asta spre a mulțumi și pe anglo-catolici și pe puritani. Și pe cei din biserica de sus și pe cei din biserica de jos, și pe cei din biserica întinsă. Este un record pe care-l atinge *Prayer-Book-ul* din 1927: realizarea unității prin diversitate.

În realitate biserica anglicană n'a fost niciodată o biserică determinată, creată pe un plan omogen și definit; ci un fel de adunare parlamentară cu grupe diverse, trecându-și, alternativ, puterea: dreapta cu tendințe mai mult sau mai puțin catolice; centrul, protestant, luteran în unele privinți; stânga calvinistă și extrema-stângă zwinglistă și puritană infocată.

Aceasta este celace se cheamă *biserica anglicană*.

Unirea Bisericii Ortodoxe cu această biserică? Despre unire se poate vorbi între două Biserici creștine; între două Biserici cu *succesune apostolică*, amândouă. Între Biserica Ortodoxă și lepădații de Hristos și de Biserica Lui, mi se pare că nu se cade a vorbi decât de *întoarcere la credința cea adevărată*. Vedeți, chestiunea unei uniri este, în primul rând, chestiune de sinceritate în credință. Cei cari se târguesc pe credință ar trebui întrebați ce cred ei cu privire la mântuire. (Că doar asta este alfa și omega unei credințe!). Ar trebui întrebați: mara noastră vlahică și teologică: credeți voi că este mântuire și la anglicani?

Dacă nu este, atunci avem dreptate noi când ne ridicăm împotriva unei încercări de unire fără învingi și fără învingători.

Dacă însă vlahicii și teologii răspund că și la anglicani este mântuire, atunci suntem în drepturile noastre să le spunem.

Încetați cu teatrul liturgic; dați în trăsnit poartea cu cele Șapte Taine; repuneri în treaptă pe Teodor Popescu, ereticul dela Căminu-Barză; încetați cu infamula împotriva adventiștilor!

G. Ruvunescu

LEON BRUNSCHWIG. LA NOI. Nu știu dacă interesul pe care l-a trezit în cercurile noastre intelectuale figura complexă a lui Léon Brunschwig, a fost deplin satisfăcut de discutațiile lungi, saturate de subtilități pe care ne-a fost dat să le auzim. (El care nu avut prilejul să-l asculte la Sorbona, știu că lecțiile eruditului profesor francez prezintă gremii chiar pentru publicul mai omogen al Universității din Paris. Pluie de citări, ele te pun înaintea unui dialog preptu cu reprezentanții gândirii vechi și noi, interesul și se împarte la fiecare pas, între textele citate și interpretarea pe care o primise. Câte rămase la suprafață se pierde în mozaicul citatului, gândul original al vorbitorului îi scapă cu totul. Și totuși dincolo de texte, prin mijlocirea lor, se deschide perspectiva adevărată a conferinței. Acolo se construiește înțelesul propriu al lecției, morala ei. Căutarea lui Brunschwig e simplă reflexie asupra vieții spirituale, fără intenții constructive.

Cu titlul de exemplu, să analizăm una din conferințele sale, cea dintâi și cea mai așteptată. Era intitulată *Conștiință și inteligență*. O temă clasică a cărei dezvoltare trebuia să fie, după credința generală, o execuție a filosofiei bergsoniene. Nu fusese însăși Brunschwig în atâtea cronici care îl anunțau vorrea, ca un adversar al lui Bergson?

Conferința ne-a adus însă altceva: o simplă critică a noțiunilor respective. Am asistat, timp de o oră, la o revistă istorică în care definiția ficcării forme de intelectualism era urmată de caracterizarea unui tip corespunzător de intuiție. Inteligența și intuiția își pierdeau astfel simplitatea curentă a înțelesului, erau urmărite în evoluția sensului lor, pe planurile succesive ale istoriei spiritului: dela conceptul aristotelic, calitativ și abstract, făcând pereche cu intuiția empirică a simțului comun, până la inteligența matematică și la intuiția raportului numeric.

Concluzia se desprindea dela sine: istoria spiritului are un sens, închide în sine o apreciere. Desvoltarea științei moderne înlătură orice echi-voc din conceptele noastre: a înțelege înseamnă a prinde raporturi și a le echivala, înseamnă a pune în ecuație. Ca funcție a spiritului capabilă de adevăr, inteligența se definește prin matematică. Punctul ei de plecare este, dincolo de simpla contemplare a calității, în operația măsurii.

Înțeasă așa, inteligența nu se opune însă intuiției. Din potrivă, totul se reduce în ea la intuiție de raporturi, cum arăta însuși Descartes în «Regulele» sale. Intuiția și inteligența nu sunt funcții deosebite ale spiritului decât pentru realismul simțului comun. La nivelul conștiinței științifice, opoziția încetează între ele. Deosebirea e numai de termeni.

Aceasta a fost morala conferinței, adevărul ei înțeles. Brunschwig însă nu s'a oprit aici. Materialismul radical pe care îl schișase i-a servit de cadru pentru o adevărată apologie, nu lipsită de cochetărie, a intuiției bergsoniene. Anti-intelectualismul care se reproșează în genere lui Bergson e, pentru Brunschwig, o atitudine superficială. În adevăr, critica pe care o face Bergson conceptului abstract și noțiunii discursive nu atinge cu nimic intelectualismul adevărat, așa cum l-am definit mai sus. Din potrivă restituind spiritului libertatea de invenție și supletea, de care-l despuise formalismul silogistic, intuiția bergsoniană se apropie de inteligența matematică¹⁾. Evident, ea ră-

mâne, pentru Brunschwig, o funcție de simplă anticipare: «l'intuition promet, mais c'est l'intelligence qui tient la promesse».

Iată, în linii mari, conținutul primei conferințe a lui Brunschwig. Nu ne oprim la analiza celorlalte. Concluziile lor au fost convergente. Toate urmăreau aceeași țintă: caracterizarea cât mai concretă, sprijinită pe documentele cele mai expresive, a unei filosofii autentice a spiritului; definirea unui intelectualism opus, deopotrivă, abstracției logice și empirismului percepției. Toate au subliniat legătura cu Descartes și cu gânditorii cartezieni, în care Brunschwig vede etitorii spiritului modern.

Rolul covârșitor care se atribuie astfel «evoluciei carteziene» în istoria spiritului omenesc, aruncă o lumină curioasă asupra filosofiei noastre. Nu se poate zice, în adevăr, că părintele cugetării moderne s'a bucurat de mult interes la noi. Mișcarea noastră filosofică a început sub alte influențe, s'a îndreptat apoi, spre alte orizonturi. Criticismul kantian, de o parte, pozitivismul francez și englez, de alta, ne-au închis calea unui contact direct cu spiritul cartezian.

Incidental întâlnești în *Logica* lui Maiorescu, o critică a argumentului ontologic, o denunțare a petiției de principiu pe care se construiește *Etica* lui Spinoza, un protest împotriva identității «causa sive ratio». Tezele esențiale ale epiritualismului cartezian sunt înlăturate fără multă discuție.

Atitudinea aceasta negativă se prelungește după războiu, într-o critică politico-socială, care

1) Exemplele luate din matematică nu sunt rare în scrierile lui Bergson. Poate cel mai tipic pasaj pe care l-am întâlnit e acesta: «Philosopheur consiste à invertir la direction habituelle du travail de la pensée... La plus puissante des méthodes d'investigation dont l'esprit humain dispose, l'analyse infinitésimale, est née de cette inversion même. La mathématique moderne est précisément un effort pour substituer au tout fait ce qui se fait, pour suivre la génération des grandeurs, pour saisir le mouvement, non plus du dehors et dans son résultat étalé, mais du dedans et dans sa tendance à changer...». Introduction à la métaphysique. (La Pensée et le mouvant, 241—42).

vede în Descartes patromul însuși al democrației, — critică devenită astăzi curentă. Revista însăși în care scriem rândurile de față, și-a început activitatea cu un astfel de protest. În robustul articol care deschide numărul I al *Rânduelii*, D. Amzăr anunță o revizuire «din începuturi» a conceptului de rațiune, așa cum ni l-a lăsat Descartes.

Nu e locul să discutăm îndreptățirea acestei atitudini. Să observăm numai că există astăzi la noi și un început de reacție. Printr-o inițiativă a profesorului Nae Ionescu, pe care o socotim cu totul fericită, scrierea de tinerețe a lui Descartes, *Regulae ad directionem ingenii* devine, în diferite cercuri, obiectul unei reflexii mai aprofundate. Poate fi acesta, în sfârșit, punctul de plecare al înțelegerii adevărate a unuia din motivele permanente ale cugetării omenesci. Vizita lui Brunschwig aduce acestui început conștiința unui sprijin în cercurile largi ale gândirii apusene.

Dacă ne întrebăm acum, ca să încheiem rândurile noastre, care a fost beneficiul lecțiilor lui Brunschwig, trebuie să mărturisim, mai întâi, că aportul lor n'a avut nimic senzațional. Firea întreagă a gânditorului francez se opune senzației. Ne-au adus totuși ceva prețios conferințele sale: o lecție de scrupul, un îndemn la reflexie, un simț al nuanțelor, — virtuți încă așa de rare în cugetarea noastră!

Desigur, momentul în care trăim e puțin inclinat să le prețuiască. Poezia violenței ne imbată. Atitudinile tari ne seduc. Și totuși, în măsura în care aspirăm la o viață autentică a inteligenței, către ele trebuie să ne întoarcem.

C. Floru

LITERARE

POETUL ENERGIEI NAȚIONALE, Aron Cotruș, a tipărit anul acesta un mic volum de versuri închinat lui Horia. Astăzi, când mulți dintre poeții noștri dau o deosebită atenție elementelor formale ale poeziei și când jocul de cuvinte fără înțeles și chiar fără cântec încearcă să înlocuiască substanța poetică, arta lui

Aron Cotruș este o pătrulare în cadrelor adevăratei poezii, cu toate înoltrile ce le aduce pe tărâmul estetic și în densați pe acela al verbului.

Cu deosebire este de lăsat în seamă faptul că acest poet aduce în arta sa o substanță etnică, românească, rădăcină din adâncurile nebulite ale pământului și neamului. Aron Cotruș pare că nu este dintre acei cari se apleacă conștient asupra acestui material de inspirație, ci că l-a avut în el, în firea lui, ca pe o depunere prin vreme. În acest fel poezia lăvăzită firească din casa unui suflet păstrător al unor deprinderi și simțăminte elementare.

Lirica poetului Cotruș este expresia unui temperament aprus, pietros, adânc, pornit părăs din adâncimi necunoscute nouă. El pare că vine dintr-o lume care nu mai este a noastră, dintr-o lume primitivă, firescă și tumultuoasă în puternica ei manifestare.

Aron Cotruș este cântărețul unei noi simțiri și fel de a fi al Românului. Din lirica populară, el nu ia rețecă este minor, dură și pesim, ci ceea ce se leagă de o viață puternică și activă, pornită către luptă continuă și dăruenie fără întoarcere. În acest fel ne putem explica înclinarea sa de a cânta viața omenilor aprui, a țăranilor de bronz, puternici și neprefăcuți. În acest fel înțelegem cântecul închinat lui Horia, care, ca și fratele său de moarte Tudor, s'a ridicat întreg și a luptat cu toată simplitatea și mărima lui de om al pământului pietros în care trăise de vesuri:

De joa,
te-ai ridicat drept, pietros, viforos,
pentru moți,
pentru cei săraci și goi, pentru totă...
și-ai despiciat în două istoria,
jăren de creștine
cum n'a fost altul că-ți creștine,
Horia!

Cu dăruenie sa de oțel și curățenie faptelor care pornise, Horia s'a ridicat la nevee și i-a chemat pe ai săi la luptă pentru dreptate: Ai stat ca de oțel și glăsuț-ai verde și tare Oriundo nedreptății și sorănia cătușă...

Când n'a mai fost chip, deschiau-le-ai muntilor
lușile

Și-ai chemat la luptă fără cruțare.

Dușmanii săi cari erau și ai neamului, l-au
prins și l-au răpus pentru a-i stinge puterea ce
se răsfărgea în inimile a lor săi. Dar chinul
său și moartea sa nu au zădărnicit nimic ci
dimpotrivă: sufletul său trăește viu printre moși
și tot neamul său:

te-ai ridicat, peste mormânt, mai dărz, mai tare...
și te-ai înăutit
te-ai înmiit
neconținut
ca iobagii 'n suflet să te poarte
în lupta lor pe viață și pe moarte.

După vremuri de îndelungă suferință și luptă,
Românii și-au căpătat libertatea și stăpânirea
pe propriul lor foc din vatră. Fapta lui Horia
a rămas ca o biruință, un început de nouă așe-
zare ce va dăinui mereu:

Horia, dormi liniștit...
gândul tău de foc a biruit
grofii ca o apă tulbure s'au dus,
pe totdeauna spre apus.

Horia, dormi liniștit...
vreri aspre veghează neconținut
și'nchid, pentru năluci și strigoi
toate drumurile 'ntoarcerii 'napoi...

Horia înfățișat de Aron Cotruș este o adevă-
rată statuă a vrerii unui neam. Înainte de acel
artist mare pe care poetul îl așteaptă să-i cio-
plească chipul în piatră, a isbutit el însuși să-l
înălțe ca de piatră prin tăria gândului și cuvân-
tului său.

Aron Cotruș este poetul cuvântului ce scân-
tează și îndeamnă, este poetul energiei națio-
nale care stăpânește și întărește gândul, dă un
ritm sigur și puternic simțirii noastre. El este
poetul vremurilor în care trăim!

Ernest Bernea

CARTICICA DE SEARA. Un nou volum de
poesii semnat de Tudor Arghezi înseamnă de-
sigur, un nou dar de preț făcând literilor ro-
mânești și mai ales cetitorilor săi. Pentru în-
sușirile lui alese, iubitorii de frumuseți, acci
cari în viața lor de luptă și amar, deschid din
când în când porți duminicate poeziei, îl așteaptă
cu multă nerăbdare. *Cärticica de seară* se nu-
mește ultimul volum de poezii pe care Tudor
Arghezi, l'a dăruit cetitorilor săi. Poetul însuși
îl înfățișează astfel în cuvântul înainte:

Vrui, cetitorule, să-ți fac un dar
O carte pentru buzunar,
O carte mică, o cărticică.
Din slove am ales micile
Și, din înțelesuri furnicile.

Ce a voit poetul să facă în acest nou volum,
ce material a prelucrat și cum încearcă să îl
transmită cititorului, o spune el însuși, tot în
versurile de început ale cărții, versuri ce pot
fi socotite ca un cuvânt de introducere pentru
întreaga poezie argheziană:

Farmece aș fi voit să fac
Și printr'o ureche de ac
Să strecur pe un fir de ață
Micșorata, subțiată și nepipăita viață
Până'n mâna, cititorule, a duminicale.

Aș fi voit să culeg drojdii de rouă,
În cărticica nouă,
Parfumul umbrei și cenușa lui.
Nimicul, nepipăit să-l caut vrui,
Acela care trăsare
Nici nu știi de unde și cum,
Am răscolit pulberi de fum.

În această *Cärticică* de poeme găsim adunate
deosebitele experiențe literare ale poetului. Nu
putem împărtăși pe de-antregul entuziasmul
unora dintre cronicarii care văd în acest din
urmă volum «un Tudor Arghezi cu totul nou»
deși recunoaștem că poetul face eforturi con-
tinuue de a-și reînnoi arta și cu deosebire lăvoa-
rele de inspirație, aceasta la o vârstă când alții
trăesc pe urma gloriei câștigate în tinerețe.

Totuși atât din punct de vedere artistic cât
și din acela al sensibilității îl găsim aici pe a-
celăș Tudor Arghezi din *Cuvinte potrivite* și
Flori de mucegai, îl găsim chiar pe acela din
poemele în proză și *Cartea cu jucării*. Aceeaș
arte de necunoscut și luptă cu adâncimile firii,
aceeaș însuflețire a tot ceea ce îi stă în preajmă,
acelaș cântec dureros (poate aci mai resem-
nat), al neînbânzii, toate sculptate în forme mai
precise ca la clasici sau mai șterse ca la Ro-
din, lucrate în măestrite mozaicuri și broderii.
Tudor Arghezi e mare și variat în arta sa, dar
astăzi nu cu prea mulți sorți de a se depăși,
cu toate eforturile pe care le depune. *Cuvinte
potrivite* și ea artă poetică și ea înălțime de
gând, l-au consacrat dar se pare că l-au și pe-
cetluit.

În poezia *Mă uit* găsim aceeaș atmosferă de
neliniște cu 'n multe altele din primul său
volum. Frumoasă redare a sentimentului me-
tafizic tragic al vieții, al întrebării celei mari:

Mă uit în cer, mă uit în pământ.
M'am întrebat cine sînt.
Cănduri se duc, vin,
Din vînt, din senin,
Ca niște păsări rotunde.
Încotro? De unde?

Câte puțin sunt dator
Fără să-mi fi dat nimic, tuturor
Și lemnului uscat și bălții stătute,
Și florilor și pietrelor și vitelor bătute,
Și oamenilor din răstăgnire.
Cu ce să plătesc, nefire și fire?

Tot astfel continuă poetul căutând în sem-
nele vieții și ale firii, confundându-se cu apa-
rențele și încercând să prindă legăturile.

Cu aceeaș adâncime de simțire și perspec-
tivă de cercetare în necunoscut, ni se arată și
poezia *Plonie*, cadru comic bine ales pentru
a exprima puterile ritmate ale cântecului in-
terior și al gândului sdruncinat de neștiință:

N'am auzit-o, parcă, demult...
O ascult.
Nădușala nopții curge pe geamuri.
Plouă'n gurile din ramuri.

Căndul, ajuns în flacăra lui de ploaie țâșie,
Se face palid și descrește ca o făclie

Pentru a reda aceste stări poetul descrie
noaptea cu puteri plastice deosebite, în imagini
fluide și încărcate de sentimente metafizice:

Noaptea s'a întunecat cu alte nopți în fund.
Și din noapte 'n noapte, nopțile urzite
Cern ploaia cu nisipul mărunț
Ca niște site.

Dar gândul său este chemat și de alte lu-
cruri mai atătornice cum e pământul de care
este legat și prin care își capătă omul însuși
proprietăți. Această legătură prin care omul este
și creează, o cântă poetul în aceeaș mare înălțu-
me a problemelor fără deslegare, în poezia
Cântec din frunză:

O să-ți spui... Mă frământ pe moșie.
Cât nău de dragă nimeni n'o să știe,
Aș vrea să flu mai mic, să flu vrăbia ei bucurată.
Fi eunt ca un copil și-i sunt ca un tată,
Și-i sunt ca un rob și ca un stăpân, de rob co-i
leim.
Tu nu vezi trântorul lăta de cer și pământ?

O altă categorie de poezii în această cărti-
cică, a aleltușelor acelor de dragoste. În opera li-
terară de până acum, Tudor Arghezi a cântat și
adâncit acest sentiment atât de general ome-
nesc. Se pare că aci, față de creațiile ne-a dat
mai înainte în celelalte opere, poetul izbutește
să aducă unele elemente noi de inspirație. În
timp ce în *Cuvinte potrivite* și *Flori de muce-
gai*, cu toate deosebirile dela *Lingouare la Rada*,
avem o erotică proprie felului de simțire al
poetului, în acest nou volum Tudor Arghezi
încearcă, dacă e poate apune, o iubire mai
obiectivă, redată în tablouri de un conținut mai
precis. Ca atmosferă găsim aci o iubire primi-
tivă și naturală, fără nimic artificial în ea.
E iubirea biblică, încercată de lumină și fi-
rese apropiată de atmosfera aceluia din *Cân-
tarea Cântărilor*:

Vrei tu să fii grădina mea
De iarbă mare și de catifea?

Tu miroși ca marmura și apa din fântână.
Ai scos din uitare o mână
Te-ai deșteptat cu genele dese
Peste minunile puțin înțelese.

În afară de aceste două mari teme: a ne-
liniei metafizice și a iubirii, cărticica mai
conține o seamă de poezii simbolice cu adânci
tălcuri, între cari cităm *Her și Fabulă*. Între
altele ne îngăduim să recomandăm cu deose-
bite poezia *Miere și ceară* în care se întrunesc
frumuseți delicate de origină populară cu măes-
trii din poezia cultă.

Cărticica rămâne o operă aleasă a poeziei li-
rice de astăzi iar Tudor Arghezi un neconte-
nit cercetător al esențelor vieții. Credem însă
că ceea ce a avut de spus, a spus și că sfor-
țările, oricât de mari ar fi ele, cu greu îl vor
putea reînvi.

Ce i-a lipsit acestui distins artist să fie cu
adevărat mare, «un al doilea Eminescu», așa
cum s-au grăbit unii dintre admiratori să-l nu-
mească?

Credem că aceasta este o problemă mai mult
de etică decât de estetică, de cugetare și sim-
țire decât de meșteșug. Când ni se va ivi pri-
lejul vom discuta și această problemă care de-
pășește cadrul însemnării de față.

Ernest Bernea

**TRECUTE VIEȚI DE DOAMNE ȘI DOMNI-
ȚE** ar putea fi numite, în subtitlu, «biografii
ne-romantate». Și aceasta spre cinstea autorului
lor. În curentul, din ce în ce mai puternic, al
«acestei pretențioase indiscreții a literaturii mo-
derne» — care, de cele mai adeseori nu reu-
șește decât să jignească simțul de adevăr al ce-
titorului și iubirea închinată chipurilor idealizate
ale trecutului, înfățișându-le în halatul și
popucii pe cari și-i închipuie, cu mai mult sau
mai puțin talent, autorul respectiv — cele 2 vo-
lume ale D-lui C. Gane sunt un popas adihni-
tor:

«Peste scheletul Istoriei — flori

«Peste exuberanța literară — adevăr»,

își propune d-sa. Cu răbdarea și dragostea cer-

cetătorului, se pleacă asupra trecutului și, su-
flând praful de pe condicile uitate, desvăluie
ochilor noștri un lung șir de chipuri de altă
dată, umile sau strălucite, dar adevărate.

Prin alegerea subiectului, d-l Gane repară
o veche și comună nedreptate (ori neglijență),
recunoscând femeii influența, mărturisită sau
nu, însă inevitabilă, ca mamă, soție, fiică sau
tovarășe — influență care are îndoită însem-
nătate când aceste titluri sunt întregite de acela
de Doamnă. Au fost în istoria noastră femei
cari, prin abilitatea lor, fie fășigă, fie în umbră,
au silit vedurile să le păstreze numele. În poli-
tică? Începând cu primele Doamne catolice pe
cari Papa le socotea cei mai prețioși agenți,
cu acea Mușată despre care nu se știe decât că
și-a dat numele unui șir întreg de domnitori,
continuând cu Doamna Kiajna, cu Elisabeta Mo-
vilă, cu Ecaterina lui Alexandru Voevod, cu di-
bacea în intrigile de Serai Zoe Ghica, până la
mândra Ana Potocki, care eră să schimbe soar-
ta Poloniei.

În cultură? Bunele Doamne de odinioară:
Despina lui Neagoe Vodă, Elena lui Matei Ba-
sarab («culegătoarea de datini, ocrotitoarea bi-
sericii, a literaturii și a artei», colaboratoarea
învățăturii său frate), Maria Cantemir, etc., și
toate Doamnele fanariote (cu educație aleasă,
dintre cari ajunge să amintim că una este în-
temeietoarea teatrului în Muntenia).

Însă ceea ce întâlnim mai adesea, în scrierea
D-lui Gane ca și în viață, este nu mîntea, ci
inima acestor femei, cu toate virtuțile și slăbi-
ciunile ei.

Modele desăvârșite avem, și pentru un caz,
și pentru celălalt, dela eroica Sima Buzeasca,
dela adevărata creștină ce a fost Iliea Canta-
cuzino, iertând pe ucigașul bărbatului ei, până
la pasionata Anastasia Duca, atât de amarnic
răsplătită pentru lungul ei roman de dragoste.
Și în cadrul acesta, un modern amator de «ace-
le pretențioase indiscreții» ar fi putut da o se-
rie întregă de vieți romantate, mai agitate și
mai de necrezut decât cele mai romantice în-
chipuiri. Dar... «deasupra exageranței literare —
adevăr».

Schitărea acestor portrete fugare este prinsă în

larga frescă a vieții românești de altădată — și
pe aceasta cade principalul interes al lucrării
sebite, și totuși atât de asemănătoare, în cele
două volume. Deosebite, din nenorocire: Pri-
aur a scrierilor bătrâne, pline de sevă și vi-
goare românească, pe când Țările române și
Domnii lor se bucurau de cinstita străinilor
(Alianțele Domnitorilor erau strălucite: descen-
denții Comnenilor, ai familiilor Brancovici și
Laxici, familia Țarilor Rusiei, Corvini, nenu-
mărate încuscriri cu cele mai nobile familii po-
lone). În al doilea volum însă, e istoria intri-
gilor fanariote în paguba Țărilor române, cari au
alterat firea cinstită a Românului, introducând
«sistemul de corupere, de necinate, de mituire,
de îmbogățire ușoară fără efortul muncii, de de-
pravare a caracterelor și de ucidere a mândriei,
pe care Moldovenii și Muntenii nu le-au avut
în veacurile de mai înainte și care a pătruns de
atunci adânc în rădăcini de suflet, de stăm ulu-
și și ne întrebăm când și cum se vor șterge
vreodată urmele aceluia fanariotic import».

Un lucru seamănă însă cele două volume:
«precum veacul al 15-lea și până la un punct
chiar al 16-lea au însemnat o înverșunată luptă
împotriva cotorpirii turcești, astfel prima ju-
mătate a veacului al 17-lea a însemnat o îndâr-
jită apărare împotriva noului pericol de de-
naționalizare, pericolul grecesc».

Și iarăși asemănătoare sunt mai ales prin pu-
ternica evocare a trecutului, așa de necunoscut
și de diferit de ceea ce majoritatea Românilor
chiar și-l închipuie. Nenumăratele descrieri de
îmbrăcăminte, mese, nunți, recepții, ceremoniale
ale Curților (aceea a lui Vasile Lupu, «prin lux
și etichetă amintea pe cea din Stambul sau mai
curând chiar pe cea din Bizanț»), sunt un ane-
tec uluitor de fast și bogăție orientală și de ci-
vilizație occidentală: alături de întrebuintarea
furculiței, într-o vreme când eră aproape necu-
noscută în Apus, găsim «odăile cu cufazuri» ale
lui Constantin Moruzi; în vreme ce Grigore și
Alexandru Calimachi puteau susține cu abatele
Boscovich o interesantă conversație despre ul-
timele descoperiri în astronomie și fizică, fe-

mele fanariote trăiau în griecce, de stil tur-
cesc (Greții fiind influențați de Turci)

Pe lângă descrierea Curților domnești, viața
hoerilor din jurul tronului și dela țări, portre-
tul figurilor mai însemnate (de ex. Văcărescu,
oratorul și politicianul subtil, poetul și îndră-
gostul căutat de aristocrați), achizițiile evenimen-
lor politice și culturale ale epocii, fixarea, în
câteva linii precise, a caracterului Turcilor,
Grecilor, Rușilor, întregesc tabloul.

Dar această desăvârșire și-a dat viață, pe
deasupra documentării bogate și corecte, este un
lentul rar și maldios de poveștiri al autorului
Dibacii strecurate, anecdotele culesse din izvoa-
rele cele mai variate abundă, mai cu seamă
în volumul al 2-lea. Cităm numai între capito-
lul intitulat «Doamna Mavrogeni și monahalul
ei soț». E și naturală înclinarea aceasta spre a-
tîră, când eroii povestirii erau legați de Țările
române în primul rând prin seta lor de bani.
În adevăr, deși găsim o parte anecdotică destul
de bogată și în primul volum, tonul autorului
rămâne cel mai domol, mai cald, mai sfătos, a-
mintind pe acela al cronicarilor, învăluit în rân-
bet ascuns și indulgent, lipsindu-i adunat le
prezent pe cari i le sugerăm pe alocuri (vai,
destul de des!) faptele fanariotilor. Totdeauna
însă rămâne viu, interesant, spiritual, într'ade-
văr aruncând «peste scheletul Istoriei — flori».

Înfățișând astfel cetitorului o Istorie înflorită
și atrăgătoare, D-l Gane face o faptă de ade-
vărat Român. Accesat, și fundat numai cunoș-
când trecutul, poți îndreptă prezentul și pregăti
viitorul, dar mai ales pentru înalta lecție de
patriotism — așa de necesară în vremuri grele
— pe care o dă rezistența îndârjită a unui român
bătut de atâtea amaruri, încât, și-ar putea în-
sorice în fruntea Istoriei sale, versurile îndurerate
ale lui Vlahuță:

«Cu sânge și cu lacrimi va să frământăm pământul
«Din care-astepti viața cea nouă — răsună».

Liliana Grigorescu

TUDOR ARGHEZI ROMANCIER, este astăzi
pentru multă lume o problemă literară. Ape-
riția cărții *Ochii Maicii Domnului* a stârnit în

lumea creațiilor discipuli contradictorii: pe de-o parte laude nemăsurate iar pe de alta critici severe.

Această nouă carte a lui Tudor Arghezi poate fi judecată din două puncte de vedere: ca gen literar și ca operă de artă; adică, judecată pe deoparte, în însușirile ei de roman așa cum se substituiește și pe de alta în însușirile ei artistice.

Astăzi, în vremea romanului românesc poetul a fost îndemnat să scrie un roman. Acest îndemn se pare că nu l-a avut ca pornit dintr-o stăpânire a acestui meșteșug și nici din vre-o nevoie lăuntrică, ci mai mult din împrejurările literare și sociale dela noi.

Poesia și poema în proză i-au fost genuri proprii, adevăratele sale chipuri de a ni se descoperii și de a «potrivii» deosebit de frumoase și adesea scânteietoare pagini literare, tâlcuind semne și înțelesuri noi, vieții și lucrurilor din lumea noastră. Romanul însă, cerând o efortare deosebită pentru a plăsmui viața așa cum e, cum ne-o arată firea însăși a lucrurilor, nu este un gen propriu lui T. Arghezi. El nu se poate depăși pentru a trăi într-o lume obiectivă; lucrurile pe care ni le înfățișează intrate în viziunea sa personală sunt transformate după această viziune. Magia artei lui simbolice, elementele de inspirație și meșteșugul său, îl arată întotdeauna ceea ce este cu prisosință și fără schimbare: un poet. Pentru aceasta Tudor Arghezi, cu tot talentul său meșteșugit, nu a izbutit să ne dea un roman; pentru aceasta a fost aspru judecat în legătură cu singurul său «roman», *Ochii Maicii Domnului*.

Este în cartea aceasta o ciudată înbinare de poezie fantastică, de povestire și de analiză psihologică. Cum s'a mai spus, acest roman poate fi desfruct în fragmente de sine stătătoare, care desprinse din întregul lor, pot alcătui un nou volum de poezie în proză, alături de celelalte scrise până astăzi de poet. În acest fel judecată, cartea este bogată, substanțială, scrisă cu mult farmec și dăătoare de altele emoții. Poetul din Tudor Arghezi învinge întotdeauna.

Și în *Ochii Maicii Domnului* ca și în multe dintre poeziile și poemele sale în proză sunt

frumuseți rare: aceeași pasiune pentru imaginea încărcată de emoții și a jocului de stil. Și aici ca și în alte rânduri poetul face cu acul fir de perle.

Cartea se citește cu plăcere. Sunt aici pagini de aleasă poezie și mare perspectivă metafizică. Incolo: aceeași înclinare a poetului către diabolic, anormal și ciudat, ceea ce aduce cu sine și mult artificial, pagini care ne înfățișează o lume desprinsă din felul de a vedea și gândi personal și necontrolat al poetului.

Ernest Bernea

TEXTE ȘI COMENTARIIL — Între edițiile adnotate și textele comentate există o deosebire elementară și de obicei spre lauda celor dintâi. Edițiile adnotate cuprind textul în întregime al autorului, controlat, însoțit de variante, comentat sumar sau explicat de cei cari le îngrijesc. Așa sunt, la noi bunăoară, foarte frumoase ediții adnotate: *Operele complete* ale lui Caragiale îngrijite de Paul Zarifopol la *Cultura Națională*, *Clasicii Români comentați* sub îngrijirea profesorului Cartoian la *Scrisul Românesc* sau materialul de istorie literară publicat și adnotat de d. I. E. Torouțiu în monumentală colecție: *Studii și documente literare*.

De curând s'a ivit însă un alt soi de comentarii: comentarii nu de editor ci de... autor. Acești «autori», voind să «studieze» un scriitor, iau textele de care au nevoie, potrivit planului lor de lucru, și le reproduc întregi în câteva fraze de introducere și comentarii. Folosul și seriozitatea unor asemenea «lucrări» devin și mai îndoelnice, când e vorba de texte care n'au fost publicate niciodată de autor sau de vreun modest editor, ci sunt luate deadreptul din manuscrise. În cazul acesta, textele apar trunchiate, rămânând a căpăta o legătură abia în comentariile «autorului» care le studiază. Așa s'a întâmplat la noi de curând bunăoară cu *Correspondența dintre I. L. Caragiale și Paul Zarifopol (1905—1912)*, comentată de d. Șerban Cioculescu în *Revista Fundațiilor Regale*, apărută apoi și în volum. *Correspondența*, mai ales aceasta, reprezintă un material uman viu și ca atare

care este o latură mai liberă a activității D-sale. Din aceste două aspecte, cel din urmă nu se pare că îi este mai propriu. Să vedem în ce fel.

D. Tudor Vianu a dovedit în repetate rânduri că este un deosebit de bun interpretator. Opera de artă și în deosebi cea literară, intrată sub ochiul D-sale atent, este analizată în elementele constitutive și în tendința sa intimă, în așa fel încât afirmațiile pe care le face, cu greu sunt supuse greșelii. Dar pe linia acestei însușiri înăscute, D. Vianu este și un publicist care stăpânește cu multă temeinicie discipline filosofice și în deosebi estetice, ceea ce nu e cazul celor mai mulți dintre criticii noștri oficiali și cu atât mai puțin al unor domni «Streinici» de această pregătire.

Aceste însușiri deosebite ni le-a arătat cu prisosință în variatele D-sale cercetări de estetică literară. În vremea din urmă D. Vianu a tipărit un studiu asupra poetului Ion Barbu. Găsim și aici aceeași precizie, aceeași rigoare și limpezime în înfățișarea artei acestui talentat și «cineșles» poet contemporan.

Funcțiunea de critic îi este totuși contestată, fapt în mare măsură îndreptățit, prin însuși chipul în care D-sa se manifestă în acest domeniu. D-l Vianu este în primul rând un cercetător și nu un critic. Toate însușirile D-sale îl duc aci. Lucrările ce ni le-a dat sunt mai mult explicative, științifice și nu critice. D-sa nu este un critic în înțelesul propriu al acestui cuvânt, adică un judecător al operelor și deci nu este un îndrumător care întotdeauna trebuie să îndeplinească o funcție de critic.

Nu ne îndoiim deloc că la temelia lucrărilor D-sale stă un criteriu și un ideal estetic, dar desigur, atitudinea științifică preamănește.

Din cauza subiectelor ce și le alege care sunt de obicei opere și autori preferați cum e cazul lui Ion Barbu, când D-l Vianu încearcă să facă judecăți de valoare acestea sunt mai întotdeauna laudative. În analiza operelor acestui poet, ne-au fost lămurite o seamă de teme și meșteșuguri proprii artistului. Dar pe lângă aceasta ne-au fost descoperite izvoare de frumusețe și măiestrie, acolo unde conținutul lipsește pe de-a-ntregul, iar arta nu are nici o

vorbitor prin el însuși, față de care orice comentariu este nu numai inutil, dar și stricător.

D-l Cioculescu trebuia să facă ceea ce au făcut toți editorii de corespondență înainte de dănsul și ceea ce a făcut, după dănsul, d. E. Băcuța cu scrisorile lui Duiliu Zamfirescu către Titu Maiorescu, tot în R. P. R. O introducere, cât de mare, dacă socotea de-a de cuviință, ar fi fost necesară și deajuns. Textul să-l fi lăsat însă neatins, ca să-l poată folosi și alți cercetători, iar dacă voia să facă și de-a ceva, să-l fi adnotat.

Dar, din păcate, cazul de care ne-am ocupat nu e singurul de acest fel. D-l G. Călinescu însuși, care ne obișnuise cu o disciplină mai strânsă, a procedat nu cu mult deosebit de d. Cioculescu, când a fost vorba să scrie despre filosofia lui Eminescu. Concepută pentru publicul mare, puțin familiarizat cu problemele și termenii tehnici, lucrarea d-lui Călinescu leagă deasemenea fragmente din scrisul eminescian, multe din ele inedite, și le comentează, uneori nu fără veninoase săgeți împotriva interpretărilor curente sau, dimpotrivă, prea «originale», isbucind a rămâne totuși la o suprafață nedidactică poate, dar diletantă, sigur. Nici nu putea ieși altceva când te adresezi unui public de cultură generală, înarmat, tu, cu o pregătire care se rezumă la mănuierea aproximativă a terminologiei filosofice. Avem astfel un Eminescu de cel mai «clasic» manual de istorie filosofică, dar nu Eminescu care a fost în realitate, omul viu frământat de problemele lumii, vieții și istoriei omenesci, dincolo de formulele arhivarilor filosofiei. Nicăieri nu se vede o pătrundere în miezul cugetării eminesciene, care nu se poate descurca din păienjenitul terminologiei de manual.

Cui pot folosi asemenea lucrări? Autorilor «studiați», fără îndoială, nu; cu atât mai puțin cetitorilor. Oare «autorilor» care «studiază»?

Dinu Buzdugan

TUDOR VIANU CRITIC LITERAR. Activitatea publicistică a D-lui Tudor Vianu se desfășoară pe două laturi: pe deoparte cea filosofică, expresie a funcțiunii universitare pe care o îndeplinește și pe de alta cea critică și literară

rânduială. Noi am așteptat, dela pagină la pagină, o judecare dreaptă a operei acestui poet, despărțind ceea ce este poezie de ceea ce este joc nesincer, lipsit de înțeles și frumusețe, lucru dela care și poetul și noi am fi putut folosi.

Atitudinea critică este îndreptățită și necesară întotdeauna și mai ales astăzi când o rânduială românească trebuie înfăptuită.

Ernest Bernea

D. ȘERBAN CIOCULESCU NU SE MIRĂ DE NIMIC, NU SE SPERIE DE NIMIC. D. Șerban Cioculescu, distinsul critic al *Revistei Fundațiilor Regale*, pornind dela ideea că ceea ce ne aparține ca fiindu-ne mai propriu din punct de vedere național, poate fi mai bine cunoscut de către un străin decât de un autohton, aduce laude bine venite profesorului Mario Roques, care ne-a dat de curând o cercetare asupra poeziei românești contemporane. Continuându-l pe d. Cioculescu am putea spune că, spre deosebire de «criticii» noștri, cărora le e mai greu să înțeleagă căci sunt «autohtoni», profesorul francez «a prins intuiții simpatice ale sunetului liric și în același timp specific».

Chiar dacă cele câteva pagini ale prof. Mario Roques ar dovedi această înțelegere, credem că nu se poate scoate de aci o regulă. Afirmăției d-lui Cioculescu nu e necesar să i se opună decât o comparație: între cercetările sau arta de adâncă înțelegere a sufletului național, făcute de un Nicolae Iorga, C. Rădulescu Motru, Mihail Sadoveanu, Lucian Blaga, Victor Ion Popa, Sabin Drăgoi etc. și amabilitățile deseori interesante, sau părerile ușoare ale unui Lucien Romier, Graf Kayserling, Maurice de Waleffe și alții, de-a le preferă pe cele din urmă. Noi le preferăm pe cele dintâi. Greșala e a noastră desigur...

Dar d. Cioculescu mai are o părere și cu privire la imitația și noutatea în poezia noastră. În aceeași ordine de idei d-sa, voind să ne dea o dovadă sigură că străinii înțeleg lucrurile dela noi mai bine, continuă satisfăcut: «Tot-

odată nu ne ascundem mulțumirea că eminentul profesor nu pare deloc alarmat, nici de întinderea spiritului imitativ exagerat de anumiți pedagogi români, nici de îndrănelile spiritului modernist, privite cu un spirit alarmist de alt rând de pedagogi. D. Prof. Mario Roques nu se miră de nimic și nu se sperie de nimic».

Foarte bine! Mărturisim însă că, deși ne e teamă să nu fim considerați «pedagogi», vom îndrăzni și în această chestiune să spunem câteva lucruri. Dealtfel amintirea că Eminescu și Maiorescu au fost «pedagogi», unul în latura socială, iar celălalt în latura literară, ne ușurează situația și ne dă... puțin curaj.

În primul rând ceva despre mirare: filosofi ca Platon și Aristoteles și oameni de știință ca Daniel Essertier au pus la începuturile înțelepciunii și științei omenești, mirarea. Numai așa, cred ei, a putut lua naștere cunoștința.

În al doilea rând ceva despre profesorul francez: în lipsa de mirare față de poezia românească, lipsă pe care atât de amabil a subliniat-o d-l Cioculescu, noi vedem alte însușiri ale profesorului, aceea de francez și aceea de om de știință. Ca francez, profesorul de limbă și literatură românească la Sorbona, credem că a observat cam mult «specific francez» în lirica noastră și, după cât se pare, i-a făcut plăcere din orgoliu național. Ca om de știință, însușire observată și de criticul nostru, d. Mario Roques și de s'a mirat în sens platonice, desigur că nu s'a speriat în sens Cioculescu. Și iată de ce. Omul de știință nu e pus să cerceteze un obiect pentru a vedea și despărți ce e bun și ce e rău în el, ci îl cercetează ca atare. El nu este pus, după cum se spune, să facă judecăți de valoare, ci de realitate. Un zoolog, cu cât animalul pe care îl cercetează, prezintă caractere mai ciudate și necunoscute lui, cu atât îl interesează mai mult și îl cercetează mai de aproape. Cercetătorii științifici ai literaturii (ne gândim la istoria literară, nu la estetica literaturii) au ei altă atitudine în fața obiectului? Credem că nu! Același să fie însă și situația criticului literar? Nu are el alte metode și mai ales alte îndatoriri? Criticul tre-

bue să cerceteze pentru a distinge și să distingă pentru a îndruma.

În concluzie: d-l Șerban Cioculescu este acela care «nu se miră de nimic, nu se sperie de nimic». Fericită stare, nimic de zis, dar de-a mai este și critic literar la cea mai «mare» revistă românească.

Dinu Buzdugan

ARTISTICE

GRUPUL CELOR PATRU, Ștefan Dumitrescu, Fr. Șirato, N. Tonitza și O. Han, însemnează un moment principal în arta noastră plastică. Cu talentul lor, sporit prin știință și muncă, ei s'au ridicat atât de puternic, încât fiecare nouă expoziție însemna un eveniment unic în manifestările artistice dela noi. Moartea lui Șt. Dumitrescu a produs în unitatea grupului o știrbire fără putință de împlinit, așa cum s'a putut observa în cea din urmă expoziție dela Dalles. Cine era obișnuit cu expozițiile de mai înainte ale acestor distinși artiști, dela primul pas făcut în sală a simțit, abia atunci cu adevărat, ce gol a lăsat Șt. Dumitrescu în urmă. Cu toată arta superioară a prietenilor rămași, unitatea expoziției era lipsită de nota caracteristică pe care o aducea el. Șt. Dumitrescu a fost un artist inclinat către lumea din afara lui, către ceea ce era obiectiv. Observator pătrunzător al acestei lumi, el cerceta amănunțit și apoi executa într-o sinteză nouă. Mergând întotdeauna către adâncimi, el reda precis ceea ce găsea mai esențial. La aceasta îl ajuta mai ales însușirea sa de mare desenator. Culoarea o transforma cu mare meșteșug, și o folosea cu multă prudență, fără accente prea subiective, ci numai pentru a reda plastic nota caracteristică a obiectului. Artă lui Șt. Dumitrescu a fost o artă obiectivă, o artă rece, realistă. Acestea sunt caracterele artei cu care el înhogătea manifestările comune ale «celor patru».

Expoziția care a avut loc în luna Maiu la Dalles, a însemnat o nouă afirmare a celor trei artiști și o mai mare încredere în destinul artei românești. Fiecare a adus contribuția sa origi-

nală. Cu toate că suntem în fața a trei personalități artistice cu caractere proprii, putem vorbi totuși de o unitate a lor. Înălțimea la care isbutesc să se ridice îi apropie și îi înfrățește. Ceea ce credem însă că le dă aceste posibilități este o însușire comună, care, alăturată talentului propriu fiecăruia, face din grup ceea ce este. Vrem să pomenim anume de știința care stă la temelie meșteșugului lor. Acești artiști sunt intelectuali distinși, sunt cercetători neobosiți. Însemnăm aci că toți patru s'au manifestat și în critica de artă.

Un lucru este demn de luat în seamă. În artă ca și în literatură, singurii oameni care dăimuesc, care cresc mereu până la cea din urmă operă a vieții lor, sunt aceia care nu se sprijină numai pe ceea ce le-a dat natura, ci din îndemn propriu, caută neîncetat să pătrundă înțelesul lucrurilor și să răspundă tot altor întrebări și nevoi ale meșteșugului lor. Printr-o continuă cercetare ei se înalță și sporesc pe drumul deschis al artei lor. Acesta este adevăratul artist pe care ni l-au arătat cei din Apua, încă din vremea Renașterii, așa cum puțini sunt la noi, în țara unde cei mai mulți isbutesc să se epuizeze până la vârsta de 40 de ani. Iată de ce cei trei artiști despre care vorbim noi aci, sunt mereu noi și au isbutit să cucerească un loc de frunte, în arta românească, iată de ce ultima expoziție ne-a dat un nou prilej de aleasă desfătare spirituală.

Șirato, în această expoziție, a reprezentat cu adâncime și artă, o simțire care îi este proprie. În acest artist găsim o inteligență armonizare între ceea ce se numește lume obiectivă și viață interioară. Deși pornit să plasticizeze ceea ce găsește în propriul său suflet, Șirato nu înlătură ceea ce îi vine din afară, ci dimpotrivă el folosește datele lumii obiective, ca un control ce și-l face sieși. El nu înlătură datele obiective ale realității, ci le folosește pentru a se exprima pe sine. Astfel se poate explica faptul că acest artist, deși adânc liric, nu a căzut în jocul și artificialitatea școlilor subiective contemporane din Apua, pe cari ne-am grăbit, ca și în alte domenii, să le imităm fără nici o obligație.

Pictura lui Șirato este lipsită de liniu și de

forme precise, cum era a lui Șt. Dumitrescu; ea este curgătoare, vie, ca aceea a impresionistilor francezi, întotdeauna brumată: argint pe albastru. Acest artist este un rar colorist, înalbatru. Acest artist este un rar colorist, înalbatru. Acest artist este un rar colorist, înalbatru.

În ultima expoziție, față de ceace ne dăduse mai înainte nu am găsit noutăți din punct de vedere al meșteșugului. Înnoită a fost inspirația: au variat temele tratate. De la frumoasele portrete și flori din ultima expoziție la care a luat parte Șt. Dumitrescu neuitată expoziție!) de data aceasta Șirato a inclinat mai mult către interior și peisagiu. Aceste două teme precumpănesc. Interioarele, obișnuit armonice cadre ale activității femeii, au o atmosferă liniștită și tainică. Peisagiile, cu adâncimi de perspectivă, au întotdeauna ceva pe care cuvântul nud poate cuprinde.

Mai depărtat de arta lui Șt. Dumitrescu și mai apropiat de aceea a lui Șirato, Tonitza este un pictor deosebit de amândoi, prin inspirația sa și mai ales prin sensibilitatea sa. La acest artist formele lucrurilor deși ne apar mai precise, mai sigure în contact cu atmosfera decât la Șirato, subiectele sunt totuși transformate prin puterea culorii în ceva nou care îi aparține pe deplin. În lungul carierei sale artistice, mai ales în vremea din urmă, Tonitza a făcut eforturi către o artă mai obiectivă. Întotdeauna însă, arta sa a fost expresia unui spirit care încearcă să se desprindă de tot ceace îi stăpânește felul său personal de a vedea și simți dar care are destulă putere de a se stăpâni și disciplina, adică de a fi constructiv ca un clasic. Din acest punct de vedere, ca și Șirato, poate fi un exemplu pentru liricii «interioriști», nu numai din artele plastice dar și din literatură și chiar filosofie.

Din închipuirea sa de poet al formelor, se desprind imagini cu totul noi, încărcate de frăgezime și de armonie. Tablourile lui Tonitza ne apar întotdeauna cu ceva cu totul imaterial, ca ceva în care luminează numai flacăra spiritului omenesc. Gândul artistului lucrează după

modele reale, o lume a sa nouă, cuprinsă în linii pure și tonuri variate, pline de armonii vizuale.

Tonitza este un maestru al culoarei; un artist al nuanțelor. Puțini dintre ai noștri au stăpânit ea el această artă. Grigorescu și Luchian pot fi invocați. Este în adevăr, în meșteșugul lui Tonitza, o rară putere și măiestrie de a stăpâni și folosi culoarea, în așa fel încât redă toată gama de tonuri, în care lumina țese cu acul său continuu pentru a le păstra vii și proaspete. De aci muzicalitatea și lumina interioară a tablourilor sale care stăpânesc cu atâta putere sufletul spectatorului.

În cea din urmă expoziție, Tonitza ne dă o seamă de opere și anume portrete, nuduri și câteva flori. Între acestea încă nu au dispărut cu totul vechea sa pasiune: capul de copil. Între portrete, acelea a dănei și d-lui Dr. G. sunt cap de opere ale genului. Întreaga experiență artistică a pictorului este folosită în aceste opere de atâta farmec și stil. Nudurile, subiectul preferat, sunt pictate cu multă frăgezime și simț al culoarei. Din ele se desprinde un amestec de grație și discretă sensualitate. Capetele de copii, prinse în taina lor de curată naivitate, au o expresie caldă și fragedă, apropiată de aceea dată de Carrière, ființei umane încă nedestepțată durerii. Florile expuse sunt încărcate de o lumină vie, turnată de artist acestor esențe ale naturii.

Al treilea din cei rămași este sculptorul O. Han. Cu Han grupul artistic se completează. În sculptură lupta cu materialul este mai anevoioasă. Piatra, metalul și lutul se supun mai greu, primesc mai anevoie gândul insufletitor. Sculptorii, mai ales la noi, sunt obișnuiți mai rari de unde s'ar cere să ni-i prețuim mai mult.

Ceeace caracterizează arta lui Han este înfățișarea ei monumentală, aceasta pentru că el o concepe desigur mai întotdeauna, în legătură cu un monument sau cu un edificiu. Opera lui Han nu este o operă de interior, ci de atmosferă largă, de perspectivă mare. La acest artist sculptura și arhitectura stau într-o strânsă legătură. În arta modernă și contemporană, Bourdelle este acela care a redat sculptura arhitecturii, spunând că în acest fel o readuce la originile și adevăratele ei rosturi. În concepția artei

sale, O. Han a fost puternic influențat de sculptorul francez. Pe acest fel de a vedea și-a construit el opera, fel neobișnuit în arta noastră.

Opera lui Han este masivă, statică și cu un caracter puțin primitiv, în așa fel încât amintește deseori de sculptura egipteană. Acest caracter o face să fie puternică, dar totodată se pare că îi ia și din forța lăuntrică, necesară unei opere adevărate, așa cum în acelea ale maestrului său Bourdelle nu se întâmplă.

În ultima expoziție, în afară de obișnuita sa pasiune care este Eminescu, Han a expus o seamă de alte lucrări alese, Echilibrata și armonizată Elegie, fragment din monumentul lui Eminescu, chipul tânăr și majestuos al Regelui, un sfânt cu închinare de predicator și mai multe nuduri cu trăsături viguroase și atitudine echilibrată, au constituit expoziția. Prin felul particular al operei, este de remarcă o dansatoare care deși păstrează însușirile de vigoare ale nudurilor este încărcată de energie și mișcare.

În vremea din urmă O. Han ni s'a părut însă că o prea mult același. Nu s'a putut bine desluși, care a fost noua contribuție a expoziției din anul acesta. Desigur, o privire aruncată în urmă ne aduce cele mai satisfăcătoare impresii. Inspirația, mai ales, a fost într-o neîncetată căutare și înnoire. Cine își amintește de operele: Isus și Magdalena, Eden, Sărutul, busturile lui Eminescu și adăogăm, mai ales ale lui Dante, Iorga și Pârvan, își poate da seama de bogăția carierei artistice, pe care a avut-o sculptorul Han. Totuși nu e mai puțin adevărat că anul acesta sculptorul nu a putut să stea pe de-a-ntregul în tovărășia de înălțime a pictorilor cu cari se afla în fața publicului.

Grupul celor patru a însemnat în arta noastră de astăzi o adevărată școală artistică. Opera lor i-a instruit pe deoparte, pe acei cari voiau să se dedice artelor plastice iar pe de alta, pe acei ce iubeau aceste arte, adică publicul. Din acest punct de vedere ei au fost cu atât mai folositori acelor cari erau lipsiți de o legătură directă cu operele clasice din Apus. Ei i-au deprins cu frumusețile alese ale unei arte superioare. Cu toate că noi Românii, am dat dovadă de cele mai alese însușiri pentru artele plastice, cei patru s'au ridicat până la o neobișnuită treaptă de măiestrie, față de tradiția și mai ales față de mediul de dezvoltare actual al acestor arte.

Ernest Bernea

MAC CONSTANTINESCU reprezintă totuși în arta românească un exemplu rar de om care își iubește meșteșugul până a-și face din el sensul vieții. Sculptura este pentru Mac Constantinescu expresia propriei sale vieți, cu frământările și bucuriile ce îi sunt merite. Dar nu numai atât: ea este calea de adâncire a lucrurilor și de înaintare către cunoștință. Cine l-a văzut lucrând îl știe cu câtă neliniște se apropie de materialul mort, cu câtă tărie îl transformă pentru a fi al lui. Dându-i viață din propriul său suflet acesta cedează, capătă formă cu înțeles și lumină lăuntrică. Legătura dintre artist și operă este de nedesprins din cauză că ceace îi aparține ca fiindu-i mai esențial și autentic, capătă intrupare deplină în operă.

Mac Constantinescu este un tehnician complex, un mănuitor meșteșugit al tuturor ramurilor artei sale, capabil să se adapteze după nevoie, cerințelor deosebite ale materialului prelucrat. Nici o problemă tehnică nu-i rămâne nerezolvată, nici un material nu-l lasă indiferent. Dăltuirea pietrei, ciocnirea metalului, frământarea și arderea lutului, săpătura în lemn, sunt deosebitele ramuri ale aceluiași meșteșug pe care Mac îl stăpânește atât de bine. Din punctul de vedere al varietății și complexității el poate fi asemănat cu maestrul Renașterii deprins cu toate meșteșugurile formelor și materialului tare.

Lucrul asupra cărui voim să atragem aici atenția este talentul de decorator și desenator al acestui artist. Lucrările executate la expoziția industrială la cea urbană și la aceea dela Bruxelles, pun în lumină alesele sale însușiri de decorator. Portretele, schițele, interpretările plastice din marii clasici (Dante, Euripide) ne arată bogatele sale resurse de desenator. Aceste însuși nu sunt îndeajuns de cunoscute și se pare că însuși artistul le subprețuiește pe nedrept.

Dar Mac este din aceia care nu se biau

mai pe ceace i-a dat natura, ci lucrează zi de zi pentru sporirea lui ca artist și ca om. El este un artist care cercetează fără întrerupere. După învățămintele căpătate la maestrul contemporan și cei din trecut la Pa-măstria contemporană și cei din trecut la Pa-măstria contemporană, după legătura direc-tă pe care a avut-o cu operele măștrilor rena-șterii italiene și cu arta antichității grecești și romane, Mac s'a înapoiat în țară îmbogățit în meșteșugul său. Aci el nu s'a mărginit să aducă și să infățișeze din nou ceace văzuse în ță-rile de veche tradiție artistică, ci neastâmpărat și dornic de o operă personală și românească s'a apropiat de izvoarele însăși ale acestei arte, de arta populară. Astfel a cercetat: săpăturile în lemn, în deosebi porțile, ceramica, arta religioa-să, acestea toate cu o metodă obiectivă și spi-rit științific. Studiile pe care le pregătește în veastă direcție vor da dovada cea mai bună a celor afirmate mai sus.

Dincolo însă de artele plastice populare cari îl deprindeau cu meșteșugul românesc, Mac a descoperit, tot în această lume, un nou izvor de inspirație și anume mitologia și datinile noa-stre. Lucrarea sa *Mirii*, expusă la Salonul Ori-cial, este un început plin de isbânzi viitoare. După cât știm pe aceeași linie de lucrări, ur-menză să fie întruchipate acele reprezentări fan-tastice pe care țărânul nostru le numește *Măe-stre* sau *zâne*. Credem că Mac a luat și din acest punct de vedere, un drum bun. Noul iz-vor de inspirație atât de bogat și de viu pentru o artă românească poate aduce frumuseți de netăgăduit și poate ajuta la adâncirea ființei noastre naționale și locale.

Expoziția din luna Martie a fost o nouă con-firmare a acestui sănătos talent care e Mac Constantinescu. Dela acel *Sft. Dumitru* încărcat de energie, trecând prin magiriana *Circe* și chinuita *Danaidă*, până la închinata *Fecioară* cu *porumbel* și discretele cizeluri, se răsfrânge o artă intelectuală autentică și viguroasă.

Ca încheiere ne îngăduim să recomandăm prietenului nostru o atenție mai mare asupra elementelor formale ale artei sale. Sunt aci urme dintr'o școală «prea înaintată» pe care se pare că Mac a frecventat-o la Paris. Temele sale, simțirea ea, îl poartă în chip firesc către

o artă de echilibru și armonie. Mintea pătrun-sătoare și mâna artistă a lui Mac ne îndreptă-țește să-i cerem o autentică artă românească.

Ernest Bernea

CULTURALE

UNDE NIS INDRUMĂTORII? Isbit de vâi-căreala care, supt înrăurirea părții care putea fi imitată din poezia lui Eminescu, cuprinsese, pe la sfârșitul veacului trecut, lirica noastră, Alexandru Vlahuță, el însuși mai mult decât un simplu imitator, a putut ridica un glas de tre-zire muștrând acei poeți ce cântă «desperări de porunceală și dureri închipuite», cu întrebarea: «unde ni-s sămănătorii generoaselor cuvinte», al căror «cuvânt profetic, inspirata lor privire, va-lurile de 'ntuneric despicându-le în două, splen-didă 'naintea noastră să ne-arate-o lume nouă!» Și nu se poate spune că o soartă, norocoasă de data aceasta, a istoriei noastre, nu ne-a pus în frunte pe *Sămănătorul* de năzuinși, de încredere în puterile proprii, de nădejdi în isbânda de ca-re aveam să ne bucurăm numai peste două de-cenii, — datorită împrejurărilor norocoase de-sigur, dar și mulțumită lui, că ne-a chemat la luptă, și mulțumită nouă că i-am putut auzi și urmă chemarea.

Astăzi însă, când după aproape alte două de-cenii dela isbândă, — poate din pricina prea marei istoviri a noastră sau din pricina prea marei greutăți a sarcinei însăși, — ne abatem din ce în ce mai greu în neputința de a stă-pâni și folosi acea isbândă, ne vine pe buze o întrebare asemenea cu cea a lui Vlahuță: unde ni-s conducătorii de azi, unde ni-s îndrumătorii celor de mâne? Mai ales să, spre deosebire de vremea veștedă dela sfârșitul veacului tre-cut, astăzi, alături de câpiva, din ce în ce mai pușini, rătăciți «pe culmile disperării», imitând *nevârșnic* și în mijlocul unei societăți în cre-ștere, filosofia decadentă a unei societăți în coborire — și încă: într'o vreme când însăși acea societate a pășit pragul unui nou și mare avânt, — se află la noi, în sufletul tineretu-lui, un dor nemărginit de *muncă proprie* și cin-stiță, de a prinde dela cap firul lucrurilor să-

vârșite, de a porni la drum încrezător în pu-terile sale și cu o desăvârșită disciplină pro-prie; o hotărîre de a nu mai trăi de azi pe mâine, ci urmărind mersul vremurilor și cro-linduși drumul faptelor într'o largă și cuprin-zătoare privire istorică. Astăzi, când ne găsim, așa dar, în fața unei mari și sincere *sforțări spre o rânduială proprie* în viața poporului nostru, această întrebare e mai îndreptățită decât ori-când: unde sunt îndrumătorii?

Nu-și pot închipui universitarii noștri, — mulți dintre dâșii aparținând, ca înțelegere, unor vremuri încheiate, când nu sunt deadrep-tul dincolo de orice înțelegere, — în re dure-roasă căutare se abat stăția din tinerii care-i ascultă, și cărora, în locul stricicelor de adevăr care satură și eporec ființa omenescă, li se dă erudiția seacă, de cele mai multe ori falsă, mormane de amănunte care se leagă, în mintea studenților, — și de câte ori în muntea profe-sorilor înșiși? — ca firele de nisip. În loc să li s'arate poteca cercetării proprii, care se de-prinde încetul cu încetul, li se dă dintr'odată rumegătura de-a gata a unei didactici lenese și fără orizont, care nu poate duce decât la ceace Nicolae Iorga a numit «învățare pe de rost a ideilor».

Nu-și pot închipui stăția din dascălii noștri de azi, câte puteri se irosec, câte avânturi se prăbușesc, câte nădejdi se ofilesc în această căutare zadarnică după ajutorul pe care sunt în drept să-l ceară dela dâșii!

De-ar vedea, de-ar înțelege ceace vād, și dacă, înțelegând, și-ar da seama de câtă ră-s-pundere apasă asupra lor, de câte plămate iau cu ei, s'ar întoarce îndată, din plasa atâtor indele-niciri lăaturalnice și aducătoare de alte măriri, căutate, poate, cel puțin câteodată și spre in-domnănatia ascundere a unor lipsuri, la rosturi-merite ale îndrumării și creșterii de su-flete, la acea *psihagogia*, pentru care au fost puși acolo. Ar părăsi olimpul mort al catedrei și s'ar apropia de viața adevărată a studentului și l-ar prețui nu în ce nu știe și n'are de unde învăța, ci în ceace dorește și poate, — căți profesori nu se mângăie, în deșteptăciunea lor, de neștiința elevilor, cu «proștii» acestora!

...Dacă ar înțelege profesorii toate acestea, s'ar găsi poate între dâșii unele firi cinstite, care: ori s'ar apuca de lucru, ori... s'ar lăsa de meserie.

Dinu Buzdugan

PROBLEME ACTUALE LA UNIVERSITA-TE. Se pare că e destul să fie cineva un bon dascăl, pentru a se fi plătit pe deaintreul de datoria sa de profesor. Studentul unor vremuri de rând se poate mulțumi și numai cu atât.

Vremurile noastre însă nu sunt vremuri de rând, iar studențimea de azi, nu cunoaște numai grija învățării de carte. Stările grele de lu-cruri dinlăuntrul țării pun tineretului nostru u-niversitar, pentru ziua de mâine, când va tre-bui să trăiască prin muncă proprie, problema lipsei de lucru iar împrejurările încordate și nesigure din afară îl fac să se gândească cu gri-jă la soarta viitoare a neamului. Din aceste trei griji se ridică toată problematica politică a stu-dențimii de azi. Deaceia, pentru a răspunde cu adevărat nevoilor ei reale, profesorul de a-tăzi nu-i deajuns să fie numai un simplu învățator de carte, ci i se mai cere să fie pe deasupra un cercetător și un îndrumător: cercetător — pen-tru a putea învăța cu adevărat pe cineva; îndru-mător — pentru să deprinde să cerceteze el însuși.

Printre profesorii universitarii de azi, cari au în adevăr conștiința misiunii lor și se străduiesc să și-o îndeplinească cinstit, se găsesc destui cercetători, foarte mulți buni dascăli, dar pușini îndrumători. Pușini vād în studenți, dincolo de școlarii vonți să învețe carte, pe oamenii și românii stăpâniți de întrebările sociale, politice și spirituale ale vremii — și țării lor. Asemenea profesori țin din când în când prelegeri de de-schidere, lecții introductive sau chiar cursuri întregi, de un orizont mai larg și de un inte-res mai general, privitoare la întrebările și ne-dumeririle cari frământă întreaga lume cultă și mai ales lumea studentescă. Munca aceasta, ieșită din griji mai cuprinzătoare decât cele ale dascălului de rând, obligă la recunoaștere și re-cunoștință.

Iată, de pildă, o serie de prelegeri pe care

profesorul G. Vălsan le-a ținut, în 1931—32, studenților din anul preparator, asupra necesității și mijloacelor de readucere fizică, morală și intelectuală a studentului român, constatând adevăruri pe cât de obișnuite pe atât de puțin observate, dând sfaturi pe cât de simple și elementare pe atât de puțin ținute în seamă. Ceea ce a făcut d. Vălsan în cele peste 200 de pagini de curs, este un mic manual de igienă fizică, morală și intelectuală, care ar trebui citit și urmat de orice student, spre folosul lui propriu și spre folosul neamului în aluzia căruia se simte, cu atât mai mult cu cât sfaturile sale nu sunt o propovăduire abstractă, ci, fiind înțelese pe observarea îndelungată a muncii și vieții studențești, ele îmbracă o formă de împărtășire prietenească. Afară de ancheta privitoare la viața studențească întreprinsă de Seminarul de Sociologie al profesorului Gusti, ale cărei rezultate n'au văzut încă lumina (vor mai vedea-o oare?), prelegerile d-lui prof. Vălsan sunt, după cât știm, singurele încercări de studiere sistematică a condițiilor fizice morale și intelectuale în care sunt ținuți să lucreze studenții români.

Mai sumar și cu altă perspectivă, d. prof. Nae Ionescu a încercat în lecția de deschidere a cursului de logică din 1933—34, să lămurească tineretului universitar de azi, condițiile spirituale în care urmează să studieze știința în genere și în deosebi filosofia. E drept că, datorită poate conciziei cu care a trebuit să fie înfățișată, într-o singură prelegere situația tragică a studentului de azi, care fiind înclinat spre fapta nemijlocită, e silit să se supună unei discipline de cercetare «de care nu-i arde» câtă de puțin, — lucrurile spuse de d-sa au putut fi, judecând după ce s'a scris în această privință, și greșit înțelese. Nu ne îndoiim însă că cei mai mulți din câți au ascultat lecția, au înțeles-o în adevăratul ei tălc și vor fi fost aduși să cugete, cu acest prilej, ceva mai adânc asupra condițiilor sufletești de lucru, în care se pregătește pentru lupta vieții de mâine tineretul universitar de azi.

O altă serie de prelegeri privitoare nu la «destinul tragic» ci la datoria generației tinere,

a ținut, tot în anul 1933—34 profesorul Simion Mehedinți. După ce a arătat deprinderile intelectuale și morale rele la care trebuie să renunțe generația de azi, d-sa a întreprins o cercetare amănunțită a vieții noastre naționale, desgolind pretutindeni lipsurile de care suferă societatea românească și arătând sumare măsurile de îndreptare. S'au spus lucruri cari nădăjduim că au dat serios de gândit celor cari au avut prilejul să le asculte.

Dar de o vie actualitate pentru studenți au fost anul acesta, lecțiile d-lui Profesor P. P. Negulescu despre lipsa de lucru care așteaptă pe tineretul intelectual de azi, pentru ziua când va trebui să-și găsească un loc de muncă înăuntrul societății noastre. Profesorul Negulescu obișnuiește, de multă vreme, să trateze în fața studenților probleme de cultură de interes mai larg decât materia cursurilor. Așa a vorbit pe rând, — ca să ne mărginim la prelegerile din ultimul timp, care se găsesc în cursurile litografiate, — despre valoarea culturii, realitatea progresului în viața omenirii, apariția și orientarea cugetării filosofice, influența modei în desfășurarea curentelor de idei, problema rasei și valoarea specificului național ca factor de îndrumare pentru o cultură, — toate adevărate cercetări sociologice asupra ideilor și formelor vieții contemporane, cum nu obișnuiesc să facă nici oei cărora le-ar impune o specialitatea pe care o predau.

Anul acesta a cercetat, într-o analiză care a ținut 10 lecții, — lecțiile Profesorului Negulescu se întind cât două prelegeri obișnuite, — *aspectul moral al crizei contemporane*. Cântărind democrația și capitalismul ca forme de viață ale lumii moderne, a arătat foloasele pe care ele, netăgăduit, le-au adus omenirii, dar și neajunsurile pe care, fără îndoială, le au. A schițat apoi, cu Ludwig Bauer, sfârșitul acestei vieți, a omului modern însuși ca ființă spirituală, socială și politică, și a înfățișat, într'un tablou sintetic, nașterea noului «ev mediu», cu foloasele, dar și cu barbaria pe care, acolo unde a început să se ivească, a adus-o cu sine.

Recunoscând necesitatea unor schimbări în viața socială, economică, morală și politică a o-

menirii de azi, Profesorul Negulescu a ajuns, în analizele sale, la încheierea că îmbunătățirile de care duce lipsă societatea de azi, s'ar putea obține mai degrabă printr-o reformă a oamenilor de cât printr-una a instituțiilor.

Problema pare să rămână totuși deschisă, întrucât reforma oamenilor, în înțelesul de reformă a felului cum folosesc ei instituțiile, adică reforma moravurilor sau a moralității vieții publice, nu se poate face decât tot prin instituții, — fie prin cele democratice de azi învâ mai bine conduse de oameni mai buni, fie prin altele în care mai buna funcționare să atârne mai mult de mai buna lor întocmire decât de chipul cum sunt folosite de oameni, pe bunăstarea cărora e prudent să ne rezemăm cât mai puțin.

Un lucru credem că rămâne însă în afară de orice discuție: *Indeputul*, fie pentru reforma oamenilor, fie pentru aceea a instituțiilor însăși, nu l-au făcut și nu-l pot face niciodată decât oamenii, câțiva sau numai unul singur, mai buni sau mai bun și în stare să facă binele din capul locului.

Și acum, ținând seamă de starea societății românești, — se vor găsi oare oamenii sau numai omul în stare să înceapă, fie prin readucerea oamenilor, fie prin schimbarea instituțiilor, marea operă de reorganizare a ei?

Întrebăm — să le sau să-i grăbim ivirea.

D. C. Amzăr

LAMURĂ DE CÂND RUMĂNEȘC ȘI CREȘTINESC. Însenuim deci, în această arhivă de gând și faptă rumânească, o emoționantă încercare de întoarcere la izvoarele curate ale trecutului nostru bogat în gesturi simbolice, — de înnoțare a firelor — de multă vreme rupte — ale tradiției noastre clasice.

De «ziua tineretului», «oficiul de educație a tineretului român» (O. E. T. R.) dă publicității următorul «ceremonial al marilor șezători»:

«Comandantul cel mai mare în grad, oaspetele ilustru, sau conducătorul șezătorii (acolo unde sunt mitropoliți sau episcopi — focul va fi aprins de ei) aprinde și răscolește puțin focul

cu un baston adresându-se celor de față cu cuvintele:

Așa trăiau străbunii, dragii mei străjeri, (o poi către foc):

O! Focule tu ai fost întotdeauna și ai să rămâi simbolul binelui care iavorăște din înțeleptele noastre;

Tu ești simbolul energiei și al tinereții noastre;

Tu ești simbolul idealului nostru.

(Sufărând în cele patru direcții se adresează vânturilor):

O! voi cele patru vânturi dela Miază-zi, Miază-noapte, Răsărit și Apus, care întrețineți acest foc, aduceți în mijlocul nostru virtuțile străbunilor și aprindeți mai viu, în sufletele noastre focul sacru de dragoste pentru Țară și Rege.

(După o scurtă pauză, cu capul plecat, continuă):

Acum putem începe șezătoria, fiindcă înțelepciunea lumii și sufletul străbunilor este cu noi.

Șezătoria este deschisă.

Autorul acestui «ceremonial» se dovedește a fi un mare cunoscător al rândueților noastre creștinești. Opera sa este, fără îndoială, inspirată de rugăciunile («blessameles») Marelui Vasilie. Iată, dacă vreți și locul:

«Teme-te, fugi, depărtează-te, diavole nocturne și spurcate!... Sau cel dedeminești, sau cel de miază-zi, sau cel de miază-noapte... Sau de ești din mare, sau din râu, sau din pământ, sau din fântână, sau din surpătură, sau din gâropă, sau din baltă, sau din trostie, sau din noroaie, sau din spurcăciune, sau din hircă, sau din pădure, sau din copaci, sau din păduri, sau din tunet, sau din acoldătoarea apelor, sau din mormânt idoleșc; sau de unde ții, sau de unde nu ții...»

Observați cum Sfântul Vasilie cel Mare a firmat că dracu' își află sălaş în toate elementele naturii, afară de unul: focul. De foc fuge. Acela a știut-o autorul «ceremonialului» când a instituit cultul focului, simbol al curăției, al idealului, al binelui.

Dar nu numai în cunoașterea adâncă a slujbei noastre creștinești stă explicația generei a-

cestrui cult al focului. Ci și în cunoașterea trecutului nostru ca neam. Autorul ceremonialului se va fi gândit, nici vorbă, la binele pe care, în repetate lor fugi spre pădure și spre munți, la fărâș strâmbilor noștri acest foc, — nădejdea și scaparea noastră cea mai de pe urmă. Că doar nu degeaba a rămas în popor zina: *arde-lar focul!*

O singură observație ne-am îngădui noi, ca unui cari suntem dornici de lucru deslășit.

Anume: nu se precizează din ce fel de locuri trebuie să fie bățul cu care bodicăie în foc mitropolitul, sau episcopul (sau comandantul). Și cum poporul nostru a cinsit, întotdeauna, nu mai două bețe (cun băț de alun și unul de gorun) vrem să știm: va fi bățul de alun, ori va fi de gorun?

Știm că e gros alegerea. Dar avem încredere neînfrunzită în perspicacitatea autorului ceremonialului.

G. Racoveanu

PENTRU ROMÂNUL DE MAINE. O contribuție, dreptă ca sentiment, la literatura de reducere morallă și națională a Românilor, întâlnim în cuvântarea de mare având tineresc pe care d. Al. Cantacuzino a ținut-o în fața studenției adunate primăvara aceasta, la Craiova și apărută apoi, nu fără privegherea cenzurii, în broșura *Românul de Maină*.

Înflăcărat de gândul unei mari și temeinice reînnoiri românești, simțind glasul unei adânci chemări a istoriei noastre, care se vrea ca înălțat, demn, întreg, desrobitor de cugetul și banul străinilor de neam și țară, tânărul autor propune icoana unui român luptător până la înalta și supremă virtute a eroismului, în tot ce hotărîrea lui dăruie și statornică va întreprinde ca muncă de întărire și înălțare a țării sale.

Întrepând toate virtuțile poporului român și depășind cusururile și pornirile spre rău, un român român, nou în multe privințe și mai ales din punct de vedere politic, va putea alcătui temelgia unei Românii către care se îndreaptă din ce în ce mai ecliptici de nădejdi, ochii

tuturor care-și iubesc cu adevărat țara și neamul.

Recomandăm citirea acestor pagini ale d-lui Cantacuzino îndrăgesci tineretului.

Dinu Buzdugan

MUZEUL TECHNIC ROMÂNESC. — Din îndemnul Rectorului Școlii Politehnice din București și prin îndelungată și tăcută strădanie și pricepere a d-lui ing. A. P. Ostășcu, subdirectorul Școlii, s'a realizat în ultimii ani la Parcul Carol, un Muzeu industrial, care reprezintă o însemnată faptă românească. Bogata colecțiune de machete, modele, tablouri, grafice, executate cu modeste mijloace și orânduite cu deosebită competență într'un vechiu local al Expoziției din 1906 în fața Pavilionului Regal, însemnează prin valoarea, dar mai ales prin înțelesul obiectelor expuse, și prin ceea ce această colecție devine din zi în zi, un adevărat institut de cultură românească, pe care credem potrivit să-l înfățișăm în cadrul acestei reviste.

Rolul cultural al unui muzeu al tehnicii și al științelor naturale, a fost înțeles încă în secolul trecut de Francezi, cari au creiat la Paris Muzeul dela *Conservatoire National des Arts et Metiers*, urmați de Englezi cu Muzeul tehnic dela South-Kensington și în ultimii treizeci de ani de Germani, cari au realizat la München, în proporții uriașe *Deutsches Museum* închinat muncii și înălțării germane. Dar pentru a fi un institut de cultură, muzeul tehnic trebuie să aibă o anumită structură spirituală. Acest lucru l-a înțeles d-l ing. A. P. Ostășcu, orânduind colecția muzeului astfel încât vizitatorul să desprindă din observarea capodoperilor tehnice, nu numai sensul mijloacelor, continuu depășite, ale unei culturi, care în perspectiva secolelor, este trecătoare, ci sensul etern și nobil al culturii înșiși, al valorii morale ce o reprezintă efortarea creștitoare a constructorilor, cercetătorilor, inventatorilor, pentru realizarea unei idei în tehnica omenească. Peste principiul de orânduire istoric, estetic, științific, organizatorul a pus principiul psihologic educativ, cultural înbinat cu principiul econo-

miei de gândire, — arătând dezvoltarea treptată a cercetării și a invenției tehnice, în pildă caracteristice și legătura între diferitele domenii, pe cari adesea le așază în jurul personalităților cari le-au creat și înălțat (ex. mașina electrică, telefonul, iluminatul, etc.). Acest principiu trebuie necontenit dezvoltat, pentru a înfățișa de pildă opera lui Copernic-Keppler-Galilei-Newton, dezvoltarea concepției noastre despre lume, prin opera lui Papin-Newcomen-Watt, mașina cu vapor, prin opera lui Joule-Robert Mayer-Helmholz, echivalentul mecanic al căldurii, etc. În această orânduire, apare de la sine poziția fiecărei națiuni, față de problemele culturale ale omenirii, Știința și tehnica prin înbinarea muncii spirituale a tuturor națiunilor mai ales în dezvoltarea lor modernă, se ridică peste hotarele țărilor și popoarelor, și totuși se poate vedea lămurit, măsura în care diferitele popoare înălțate prin cultură, au contribuit la rezolvirea problemelor tehnice și științifice, aceste contribuțiuni purtând pecetea specificului spiritual al națiunii sau rasei, din care face parte personalitatea creștitoare. Deaceia muzeul nostru tehnic, are două înțelesuri: acela de a oglindi spiritul tehnic și contribuția neamului românesc în tehnică și știință și totodată acela de a fi un institut de învățatură, de răspândire a tehnicii în straturile largi ale poporului, pentru ca din această acțiune de înobilare sufletească să răsă la lumină geniile ascunse ale tehnicii românești. Vor găsi aici, prin simțământul de adâncă prețuire în fața valorii morale a atător creațiuni, izvor de stimulare pentru fapte creștitoare, tineretul școlilor de meserii, al liceelor, al școlilor superioare, dornici de cercetare tehnică, alături de ucenicul și muncitorul din uzină, care își lărgesc aici orizontul cunoștințelor sale, până la învățătorul sau profesorul venit de departe și chiar până la specialistul unui domeniu, care își desăvârșește cultura sa tehnică. Este de aceea de lăudat, măsura organizatorului, de a lăsa intrarea liberă elevilor muncitorilor și țăranilor în costum național, pentru a înlesni mai ales acestora, înbogățirea lor sufletească și calea de

a ajunge prin învățatură la cunoștință, la putință și de aici la faptă.

În cele peste 120 de despărțăminte ale Muzeului ni se înfățișează realizările tehnicii universale, în așa fel, încât în cadrul dezvoltării unui domeniu în decursul secolelor până astăzi, se încadrează aproape peste tot realizările asemănătoare — oarecum primitive — ale tehnicii românești rustice — fără influențe străine — alături de contribuțiile tehnicii românești moderne.

Nar fi de nici un folos pentru cititori să trecem în revistă bogata și valoroasă colecție de machete științifice și obiecte originale ale muzeului nostru. El nu-și împlinește ca adevărat funcțiunea de educație științifică și națională, decât văzut și cercetat la fața locului, — lucru pentru care Muzeul posedă toate îndrumările și lămuririle necesare. Nu ne putem opri totuși de a atrage atenția cititorilor noștri, — care au văzut, nădăjduim, sau vor vedea desigur Muzeul din Parcul Carol, — asupra tehnicii românești. Dela podul de piatră al lui Ștefan cel Mare dela Căiuși până la podul Carol I dela Cernavodă; dela tehnica populară a focului viu prin frecarea meșteștului de iască, până la becul cînmustului român Teclu, azi răspândit în toate laboratoarele din lume; dela turbina primitivă din Gorj (aflătoare acum la *Deutsches Museum* din München, — Muzeul nostru a reconstituit în mărime naturală întreaga moară în funcțiune) până la dispozitivul Ing. Dobrescu de extragere a țiteiului; dela industria casnică a țărânului, bogat reprezentată la muzeu, — un merit deosebit al d-lui ing. Ostășcu, — și până la avionul lui Aurel Vlaicu, un titlu de glorie al tehnicii românești — genul tehnic al Românilor a atins, și cu concepție și cu realizare, culmi vrednice de a sta alături de marile realizări tehnice ale altor popoare mai înaintate.

Acest muzeu al tehnicii românești, pentru a fi mărit și perfecționat, statul și municipiul București, au obligațiunea de a-l ajuta, după exemplul dela München — pentru a avea un local al său cât mai larg, suportând și cheltuielile de întreținere. Iar pentru industria noastră este o datorie de onoare de a contribui cu materii

prime, cu aparate, machete figurând procesele și realizările lor tehnice și înfățișat cu fonduri pentru a-l înzestra, în cadrul colecției operelor de invenție tehnică, cu o bibliotecă științifică cu cărți pentru lectură și conferințe preparatorii la vizitare, colecții de planuri, pergamente, tablouri ale marilor creatori ai tehnicii, etc., făcând astfel din acest muzeu un organism viu. În acest mod, el își va îndeplini mai cu folos rolul său cultural, înfățișând în același timp, cuceririle treptate ale tehnicii și sensul moral al luptei eroice a creatorilor.

Eugen Ionică

UN ALT NUMERUS CLAUSUS. Pentru acei cari s'au obișnuit să privească Universitatea ca o instituție menită numai să pregătească un tineret în așa fel încât abia să poată trece un examen pe care prin fraudă îl poate trece și pe nepregătite, și să obțină o diplomă cu puterea magică de a-i da, fără multă bătaie de cap, un plasament sigur, măsura luată în ultimul timp de Ministerul Instrucțiunii Publice cu asentimentul Rectoratelor și a Senatului Universitar, apare firească.

Avem, se spune, un număr prea mare de titrați fără slujbă și fără putința de a-și face vre-un alt rost, care să le asigure pâinea de toate zilele. Acest număr prea mare, crește an cu an, prin contingente noi și poș cu nemulțumirea lor, să amenințe ordinea publică. Ne mai fiind locuri libere în instituțiunile Statului, ce poți face mai bun decât să limitezi prin orice mijloace numărul candidaților la Universitate, implicit și la slujbele bugetare.

Este de mirare că această măsură vine din partea unui guvern liberal, uitând că tot un asemenea guvern, printr-o politică exagerată de încurajare, îndată după războiu, a adus la supraproducția de licențiați, uitând în același timp puncte esențiale din propria-i doctrină. Și imitând în această privință, pe național-tărăniști care voind să curme răul dela «rădăcină» au ridicat obligativitatea învățământului primar și desființat un număr mare de școli primare și

licee (tocmai ei luptătorii pentru ridicarea poporului).

Din nefericire numărul celor ce au despre Universitate o concepție de căpățuială este foarte mare și în rândurile studențimii și în rândurile oficialității. Altfel cum s'ar fi putut ajunge la măsuri atât de ușoare și de anticulturale?

Dar oare, numai să acorde diplome și să asigure slujbe la Stat, aceasta este menirea Universității în viața culturală a unui popor?

Departe de a forma postulanți cu o pregătire intelectuală aproximativă, care, atunci când nu falsifică cugetul și caracterul tineretului nostru universitar, este de prisos, stearpă și deci sortită uitării, Universitatea înseamnă propriu vorbind și ar trebui să fie și de fapt, *școala cea mai înaltă de bună creștere*, de disciplinare a caracterului și a minții, de înobilare a inimii. Ea înseamnă deopotrivă, școala cea mai înaltă, în care tânărul dornic, *învață și deprinde*, prin muncă stăruitoare și îndrumată pas cu pas de profesor, să-și descopere singur drumurile și rostul, pentru ca astfel să poată, el singur, să-și rânduiască apoi faptele potrivit nevoilor lui și potrivit cerințelor vieții.

Un tineret astfel învățat va avea oroare de «rorturile» sigure și lipsite de perspectivă a slujbelor administrative și va fi el însuși creator de rosturi noi spre binele său și a neamului; iar rolul politicii de stat, se va schimba atunci din acela de oficiu de plasare a clientelei politice și a protejaților de tot felul, într-un oficiu superior de pază a rânduielilor sociale care asigură o muncă liniștită și un nivel superior de viață individuală.

De fapt însă, Universitățile noastre, nu au ca primă grijă formarea de cercetători siguri, exploatare curagioși ai finuturilor abstracte ale spiritului, și nici de oameni, cu conștiința veșnic trează a solidarității cu neamul lor, semenul lor cel mai apropiat, și cu conștiința superioară a rostului general omenesc. Ele sunt departe de drumul adevăratei lor meniri, fiind dimpotrivă, supuse și folosite în slujba unor interese politice imediate și de orizont îngust.

Problema cea mare este cum ajungem să facem din Universitate școală serioasă și de nivel înalt care să impună, nu prin strășnicia condițiilor de intrare, ci prin învățătura temeinică și alegerea ce trebuie să o facă în cursul celor 3—4 ani de studiu.

Rezolvarea cea dreaptă ar fi deci o mai bună organizare a Universității, în ce privește programele, natura cursurilor cu măsuri în sensul unei mai bune supravegheri a activității profesorilor, fiind știut că nu poți face școală adevărată cu profesori dintre cari unii nu corespund ca nivel înaltei instituții, iar alții sunt furați de activități extra-academice, sau au o concepție comodă despre rolul lor, mărginindu-se la o activitate academică cuprinsă strict în limitele obligatorii ale regulamentului, prezentându-se la cursuri cu atitudine rece și de sus, ori neprezentându-se decât la rari răstimpuri pentru ca distanța dintre ei care vorbesc și ceilalți care-i ascultă să fie cât mai mare.

În acest fel dintre cei care vin la Universitate câți își vor putea face un legământ de disciplină severă și câți se vor învrednici să pornească și să se țină pe un drum prea frumos, este adevărat, dar atât de greu de urmat? Se va vedea. Ne putem însă închipui că nu prea mulți. Se va opera astfel o restrângere naturală a numărului lor și aceasta nu pe cale de legi și regulamente care jignesc năsu-înțele firești de ridicare spirituală și morală a oricărui om, și care vin în același timp în contradicție cu ideile de bază ale politicii noastre de Stat actuale. Dimpotrivă ar trebui luate înțelepte măsuri de încurajare și ar trebui să se facă și mai departe sacrificii materiale în acest scop, pentru că eforturile de înălțare pe o treaptă superioară de cultură nu este prea ușoară și nu oricine năzuește poate să și ajungă, și nici prea ispititoare pentru un tineret căruia nu-i s'a format încă din liceu gustul pentru munca continuă și rodnică.

Măsurile de îndreptare a tezelor vor trebui să fie deci altele decât cele de restrângere a numărului studenților. Ele vor trebui să țină-tească la o nouă orientare a muncii academice. Am arătat că formarea tinerilor, atât ca disci-

plină interioară cât și ca deprindere în arta de a cerceta sau a îndruma, este scopul acestei munci. Și anume în vederea nevoilor societății românești în anul căreia și pentru care instituția universitară trebuie să lucreze.

Limitarea numărului studenților așa cum s'a făcut pune o problemă națională în termeni lipsiți de o dreaptă înțelegere a stărilor de fapt și de perspectivă de viitor.

Ion Samarinanu

OAMENI CARI AU FOST

DIMITRIE CANTEMIR. — Aducerea omenimintelor lui Dimitrie Cantemir dela Moscova în capitala Moldovei a fost pentru întreaga suflare românească o împrejurare asemenea cu aceea pe care a avut-o poporul francez, în 1840, la primirea rămășițelor pământești ale marelui Napoleon. «Sire, vous reviez dans votre capitale» exclama emoționat Victor Hugo. Și Dimitrie Cantemir s'a întors în capitala lui, după 224 de ani de exil în țara rusească. Acest mare domn, mare învățat și mare Român a lăsat în 1711, după înfrângerea dela Stănilești, o Moldovă umilită, a cărei soartă depindea — ea și aceea a Țării Românești — de bunul plac al Turcilor și a găsit, în 1935, o Românie întregită, a cărei soartă însă ar fi să depindă mai mult de propria sa destoinicie decât de bunul plac al altora, chiar când aceștia nu mai sunt Turci.

Acum 224 ani, când Dimitrie Cantemir părăsea Moldova, Românii erau despărțiți politicește. Moldova avea să fie dată lui Nicolae Mavrocordat, în Țara Românească domnea Constantin Brâncoveanu, dușmanul Cantemireștilor, iar Transilvania trecuse, nu de mult, sub stăpânirea Habsburgilor. În ciuda acestei lipse de unitate politică, poporul român de pretutindeni a avut conștiința comunității sale de origine și limbă. Acest lucru se observă în opera lui Miron Costin, în Moldova, și în aceea a eruditului Constantin Cantacuzino Stolnicul, în Muntenia. Nimeni însă până la Dimitrie Cantemir nu a arătat cu mai multă autoritate și

înfiică unitatea neamului românesc, originea comună a tuturor Românilor — chiar și a celor din sudul Dunării — noblețea acestor origini, continuitatea Românilor în Dacia lui Traian, caracterul românesc al Transilvaniei: «Iar acum vine rândul să arătăm cea mai de pe urmă socoteală, adică să aducem toate mărturiile istoricilor, pe scurt, carele dovedesc precum Dacia au fost dela Traian împărat, cu cetățeni și slujitori vechi romani, descălecată și de acia precum aceiași Romani să fie moșii strămoșii Românilor carii și astăzi în părțile lăcuitoare se află adică Moldovenii, Muntenii, Maramureșenii, Românii de peste Dunăre și Coțovlahii din țara grecească, căci toate aceste năroade dintr'aceiași Romani ai lui Traian să fie, nu numai limba și graiul, ci și a tuturor vremii istorii mărturisesc».

Ideea unității etnolingvistice a tuturor Românilor pe care o găsim în opera atât de românească a lui Dimitrie Cantemir avea să servească generațiilor viitoare în combaterea teoriilor susținute de dușmanii neamului nostru. Când s'a încercat din partea adversarilor noștri să se arate că noi nu suntem acasă, că Ardealul nu ne aparține, că suntem veniți din altă parte și că avem o origine cu totul obscură, învățații noștri, începând cu Micu, Șincai și Maior, până la Xenopol, Iorga și Părușan, au fost călăuziți de geniul lui Cantemir în lupta dusă împotriva acelor cari ne contestau orice drept pe pământul pe care îl ocupăm și îl stăpânim pentru vecie. «Ardealul și acum de Românii noștri este plin» a spus Cantemir și nimeni — nici măcar dușmanii noștri — nu a putut contesta acest adevăr.

Dar dacă Dimitrie Cantemir ne aparține nouă Românilor, prin originea sa, prin marele interes pe care îl arată trecutului Românilor și îndeosebi istoriei, geografiei și obiceiurilor Moldovei, el aparține și științei universale. Poliglot — cunoștea latina, franceza, greaca limbile orientale —, om cu cunoștințe vaste în mai toate ramurile de activitate ale spiritului uman (filosofie, istorie, geografie, muzică, etc.), Dimitrie Cantemir, dacă ar fi aparținut în epoca lui unei nații mari, — dacă ar

fi fost Francez, de pildă — ar fi întrecut în celebritate pe mulți dintre învățații secolului al XVIII-lea. Monstequieu e mare pentru că aparține Franței și unei literaturi citite pe tot globul. Inchipuiți-vă un Montesquieu moldovean și un Cantemir francez! Mulți vor surâde poate în fața acestei exaltări a calităților naționale. Aceștia însă le vom răspunde că neamul nostru ar fi ajuns mult mai departe dacă nu ar fi avut, spre deosebire de alte nații, o neîncredere exagerată în tot ce e creație românească și o admirație oarbă în tot ce e străin.

Problema creșterii și decăderii puterii unui imperiu, care avea să fie înfățișată de Montesquieu în *Considérations sur les causes de la grandeur des Romains et de leur décadence* și de Gibbon în *History of the Decline and Fall of the Roman Empire*, a fost abordată pentru întâia dată, cu toată erudiția unui învățat european din secolul al XVIII-lea și a unui orientalist desăvârșit, de Dimitrie Cantemir în *Historia incrementorum atque decrementorum aulae othomanicae*, tradusă în egleză, franceză și germană.

Până la Dimitrie Cantemir, istoria împărăției otomane — a acestei urmașe a imperiului bizantin, cum o socotește d. prof. Iorga — nu era cunoscută decât din opera grecului Halicarnadensis, din aceea a germanului Leunclavius și din traducerile cronicei lui Saad-ed-din, făcute de Bratutti și Podesta. Dimitrie Cantemir care trăise la Constantinopol și văzuse starea puterii împărăției de odinioară, care asistase la eforturile zadarnice ale Kiupriliilor, la revoltele ienicerilor și la înfrângerile Turcilor, în Moreia și la Dunăre, a dat cea mai bine informată istorie a creșterii și descreșterii imperiului otoman.

Până la cartea lui Hammer din prima jumătate a secolului trecut și până la clasicul *Geschichte des Osmanischen Reiches* a d-ului prof. Iorga, scrierea lui D. Cantemir a fost opera fundamentală la care putea recurge un cercetător care se interesa de trecutul împărăției otomane.

Cu Dimitrie Cantemir se poate mândri deci

nu numai neamul nostru, ci întreaga cultură europeană. Nobilul lui chip a fost de multe ori reprodus de gravori și de pictori, iar cine vizitează muzeul de pictură din Rouen e impresionat de figura demnă a unui personaj îmbrăcat într'un costum ciudat în care se întâlnește moda din Apus a secolului al XVII-lea cu cea orientală. Sub inscripția „Hospodar de Valachie, par un inconnu” orice Român recunoaște pe Dimitrie Cantemir, domnul Moldovei. O copie a acestui portret a fost de curând dăruită Academiei Române de d. prof. Iorga.

Fie ca la întoarcerea acestor scumpe oseminte, cari au intrupat odinioară, într'un chip așa de înalt, dubul acestui pământ, neamul nostru să se pătrundă odată mai mult de amelia la care poate ajunge, dar mai ales de încordarea de gând și faptă proprie, pe care trebuie s'o pună, fără ocol și fără sfială, în slujba acestei ținte. Altfel dubul marelui Stăpân și Învățat al neamului românesc, nu-și va găsi odihna pe care de două veacuri o așteaptă.

E singurul chip în care i ne putem dovedi vrednici urmași.

Valeriu Papahagi.

EUGEN GOGA. În ziua Eroilor, a fost redat țărâni Ardealului românesc, trupul încă tânăr al lui Eugen Goga, iar sufletul lui străjuiește de acum, din lumea dreptilor, peste patria noastră, alături de ale camarazilor lui de luptă. Cu sabia și cu cuvântul, acest fecior cu inima largă, al Ardealului obidit, a săvârșit faptă românească, în anii cei mai grei pentru neamul nostru. Rănit în luptele din Galizia, prizonier la Ruși, el este dus departe în fundul Siberiei, de unde se întoarce mii de kilometri în țara lui, pentru a lupta din nou, simplu dar mândru oțet în regimentul 30 la Turtucaia. La Arabaz rănit — «dar de astădată pentru Ardeal» — cu brațul drept zdrobit de o schișă de obuz înfrățind pe câmpul de luptă, sângele lui cu al fraților din țara mamă. În epoca ce s'a scurs dela Unire, tristă pentru noi prin dezertarea atât de multor foști combatanți, de la datorita lor sfântă de a veghea cu arma, la realizarea

unei politici de demnitate românească, Eugen Goga nu s'a înbulzit nici la masa decorajilor, nici la a celor ghiftuiți în tovărășia streinilor, ci prin alesul lui cuvânt scris și rostit, el a dus modest mai departe, făclia jertfei celor căzuți pentru idealul unei Românii mai bune. În «Țara Noastră», în vigoarea «Carte a Facerii» în neuitatele-i cuvântări, dela 5 Aprilie 1934, în toată țara, până la aceia dela Soroca, până în ultima lui clipă Eugen Goga a propovăduit cu jertfa sănătății, unirea Românilor cu mintea luminată, într'o tabără națională. Amintirea gândului și a faptei lui eroice, dăinuiește deapăruri în inimile românești.

Eugen Ioniță

PANAIT ISTRATI a murit. Acum când nu mai este între noi, când lumea în care a plecat ne impune un moment de reculegere, cuvântul nostru trebuie să însemne nu numai o pomenire ci și o drepă judecată.

Cine a fost și ce a făcut Panait Istrati ne este oarecum cunoscut din scrierile de până acum. În primul rând el a fost unul din cei mai mari scriitori pe cari i-a avut neamul nostru, devenit și cel mai universal prin ajutorul limbii în care a scris. În al doilea rând el a fost un apostol al unei învățături pe care a încercat să o răspândească.

Arta lui Panait Istrati a stăpânit și a fermecat o lume întreagă. Înzestrat cu un deosebit dar de povestitor, a însuflețit și descris într'un chip viu tot ceace i-a fost apropiat și mai ales propriu. Numai că el nu a fost atât un romancier cât un poet, un povestitor liric. El ne-a redat Brăila cu oamenii săi dârji și frământați, cu Dunărea puternică și pitorească, Bărăganul cu zările sale nesfârșite, cu așezările pitite sub cer și oamenii săi bronzăți. Panait Istrati a răspândit omul și priveliștea românească peste granițele ei și le-a pictat cu puterea și arta unui pictor liric.

Dar latura mai interesantă a acestei vieți, a fost acțiunea pe care încerca să o desfășoare, învățătura pe care lupta să o răspândească pe cale literară. Panait Istrati a fost un om viu,

neastâmpărat, dornic de lumină și libertate, dornic de o lume nouă, lucruri pentru cari a sacrificat totul, poate însăși viața. În închipuirea lui de poet al vieții a dăinuit mereu o *desăvârșită* așezare a societății și o *deplină* stăpânire a binelui. Lumea închipuirii sale o vedea împlinită aveau.

Obsedat de ceea ce considera el mai autentic în viața sa interioară, mânat de sentimentele și ideile sale pe cari le dorea obiective, el a căutat mereu, s'a răsvrătit mereu și a negat mereu. Iată o mărturisire făcută d-lui Petre Manoliu, atunci când era în preajma morții: «...am plecat, deoarece întotdeauna, oricâteori te oprești, orizontul devine îngust, mic, prea îngust. Am călătorit mereu ca să ajung la mine. Căci m'am iubit mult. M'am iubit, dacă prin asta înțelegem că mi-am satisfăcut toate dorințele. Astfel am ajuns să mă surprind odată că eu am negat mai mult decât am afirmat. Căci nu am vrut să mă opresc nicăieri». Și mai departe: «...noi trebuie să luptăm împotriva elementelor care degradează pe om. Căci ajungând să devină superior omul e obligat azi și de acum înainte mereu să-și apere superioritatea. Astfel viața mea e numai o apărare a omului. Eu căutam omul curat, omul pur». Pentru aceasta el a strigat: «Să nu aderă! Nimeni nu merită să i te supui. Privește pe omul curat și vei vedea pe Dumnezeu...».

Iată, între altele, o interesantă mărturisire pentru cunoașterea lui Panait Istrati și a tipului de om pe care el l-a reprezentat. Noi, care ne-am grupat în jurul acestei reviste, preluăm din el artistul, dar nu ne vedem în el un îndrumător, un înaintaș. Putem spune despre Panait Istrati ceea ce a spus Barrès în 1912 despre Rousseau: admir artistul dar nu îi voi cere învățături pentru viață. Și poate nici atât deoarece arta nu este niciodată independentă de ceea ce formează personalitatea intelectuală și morală a creatorului.

În adevăr scriitorul nostru poate fi așezat fără greșală în categoria inițiatorilor și profesorilor desordinei lumii moderne dela Rousseau la Tolstoi. Scriitorul francez Romain Rolland, nu i-a dat numai o recomandare publică pentru

a-l face cunoscut, ci i-a fost și un adevărat conducător spiritual. Cine a cetit *Jean Cristophe* își poate da bine seama cât de puternic a rodit acesta în viața lui *Adrian Zografi*. Cultul Omului și autodivinizarea le sunt caracteristice.

Inclinat propriilor sale sentimente, transformând lumea după propria sa structură sufletească, Panait Istrati nu a putut să cunoască rânduiala lumii obiective și nici măcar să o cerceteze. Învățătura sa desprinde omul din legăturile sale firești ce le are cu o seamă de lucruri obiective și prin care el se întrecește și crește. Învățătura sa îndepărtează ființa spirituală a omului de tot ceea ce înseamnă experiență statornică și legi ale omeniei cum sunt: familia, națiunea, pământul și cerul, în care el s'a născut și trăit, rupându-i astfel echilibrul moral. Voind, ca toți înaintașii săi, să facă din om un *supraom*, isbutește să-l facă *neom*. Cu toată tăria gândului său, cu tot fanatismul și curătenia faptei sale a fost un învin, un învins al propriului său temperament, așa cum a și recunoscut-o în parte atunci când era prea târziu. După ce a negat totul pentru o himeră, atunci când a băgat de seamă «că și sentimentele pot să-l înșele», Panait Istrati s'a întors, poate fără voia lui, acolo unde avea datoria să rămână dela început. A fost pedepsit să nu poată muri fără acele lucruri pe care le batjocorise și distrusese în sufletul său. Este un lucru ce trebuie să dea gândit aceluia cari împărtășesc gândurile marelui scriitor.

Întoarcerea sa între noi ne-a înduioșat adânc. Sforțarea din urmă ni l-a apropiat ca sentiment. Și totuși, cu toată această întoarcere, la care se adăogă recunoștința ce o datorăm povestitorului, noi nu-l putem primi ca pe un învățător. «Omul care nu aderă la nimic» nu este dintre ai noștri. Acesta a fost și a rămas (poate fără voia lui) Panait Istrati El poate fi al D-lor M. Eliade, P. Manoliu sau C. Noica (ultimul se pare că aderă la toate, ceea ce e tot una cu a nu adera la nimic...) dar nu poate fi al nostru.

Experiențele interioare desordonate, fie ele cât de autentice și originale, atâta vreme cât

rămân o chestiune intimă a insului respectiv și nu atacă buna rânduială a omului în colectivitate, nu avem pentru ce să le condamnăm. Atunci însă când ele devin active și se vor publice, judecarea lor este cerută de natura lucrurilor și a vieții însăși. Cine îl va cerceta pe Panait Istrati în acest sens, după întreaga sa operă, își va câștiga un deosebit merit în cultura românească. Însemnarea noastră în afară de pomenirea ce i-o datorăm, a voit doar să pună o problemă: Panait Istrati și rânduiala.

Ernest Bernea.

REVISTE

INSEMNĂRI SOCIOLOGICE. Profesorul de Sociologie dela Universitatea din Cernăuți, d. Traian Brăileanu, a scos de curând, sub titlul de *Însemnări sociologice*, o nouă revistă de sociologie, etică și politică, prețioasă prin spiritul românesc de care e străbătută. Mica revistă se mărturisește, din capul locului, dușmana speculației în sociologie și pornește la cercetări *de fapte concrete*. Al doilea punct care merită să fie subliniat este însemnătatea pe care d. Traian Brăileanu și colaboratorii săi o dau istoriei, trecutului social al popoarelor, atât în sociologie cât și în politică. În felul acesta științele sociale ca și arta guvernării capătă orizontul de care au nevoie. Iar politica propovăduită de *Însemnări* se caracterizează printr-o înaltă ținută morală și printr-o neclintită credință în puterile de redreptare și reînnoire ale neamului românesc.

Fără a fi o revistă de cercetări propriu zise, *Însemnări sociologice* pun și discută, în spirit sociologic, probleme sociale și politice, practice, cum sunt problema *înzestrilor*, funcția socială a scriitorului, problema *muncitorească*, problema *guvernării*, problema *reeducării politice* și morale a conducătorilor, etc., a căror deslegare se face în lumina unei credințe care năzuește la reorganizarea din temelii a vieții noastre publice. Constatările, reflecțiile și propunerile d-lui Leon Topa cu privire la răzeși, sunt de cel mai mare interes, pentru cine vrea să

credeze o *înrădănită* înăltărită și luminată, cu temelie de neclintit a unei *Țări puternice*.

Cerințele morale (disciplina, camaraderia, iubirea, speranța, etc.) ale *noului drum*, sunt iarăși de notat pentru o temeinică reeducare politică și morală a societății noastre.

Cu acest conținut și această ținută, *Însemnările sociologice* împlinesc o lipă și aduc, în forma modestă în care se înfățișează, servicii mai mari decât o pot face alte reviste de sociologie mai savante și pretențioase dar și mai îndepărtate de adevăratele probleme ale culturii și societății românești.

Dinu Buzdugan

REVISTA FUNDAȚIILOR REGALE apare lunar de un an și jumătate. Are înfățișare plăcută și este ieftină. Totuși, acțiunea ei culturală nu ni se pare dintre cele mai vii; puterea ei de stăpânire asupra publicului românesc nu poate fi ușor înregistrată. Această situație nu o putem pune, desigur, numai pe seama conținutului care în articole izolate, nu rareori este deosebit de interesant, ci mai mult pe concepția care îi stă la temelie.

Revista Fundațiilor Regale nu corespunde unor nevoi prezente și adânci ale abucumatei noastre societăți și este lipsită de o unitate de vederi. Conținutul atât de variat și adesea contradictoriu al revistei o transformă într-un adevărat bazar. Alături de păreri... gingașe (v. Paul Zarifopol) ale d-lui Șerban Cioculescu și ideile vesele ale d-lui Vladimir Streinuț, s'a activitatea pretutindeni absentă a d-lui Radu Cioculescu.

Dar în afară de critica literară, în deosebi filosofia este aceea care pare să fie lipsită mai mult de un control. (Căci cine în definitiv să o facă?) În afară de interesantele studii ale D-lor Prof. C. Rădulescu-Motru și P. P. Negulescu, filosofia, dacă nu este lirică, afirmativă și mai ales laudativă (v. C. Noica) este lipsită de înțelegere și încărcată de erori (v. P. Comarnescu și O. Lemnaru).

R. F. R. rămâne cea mai răspândită revistă românească — ceea ce nu-i un merit de mică importanță.

Dinu Buzdugan

VERIFICAT
2009

R A N D

BULETINUL ASOCIAȚIEI GENERALE A INGINERILOR ROMÂNI, reorganizat cu începerea acestui an, apare lunar în condițiuni tehnice deosebit de îngrijite, foarte bogat în note, recenzii, rezumate de conferințe tehnice și informații privitoare la activitatea științifică și profesională a corpului ingineresc din țară. Ultimul număr, cuprinde un studiu de actualitate asupra reorganizării învățământului tehnic superior, datorit d-lui Prof. M. Manoilescu care luând președenția inginerilor noștri, aduce o înviorare românească acestei Asociații. Buletinul ar face operă și mai utilă, dând la iveală studii cât mai documentate asupra posibilităților de creare a unor industrii românești ne-

cesare dezvoltării economiei noastre naționale, cu mijloace și în spirit tehnic românesc.

Eugen Ionică

MIȘCAREA REGIONALĂ

NOTA REDACȚIEI — Imprejurări redacționale ne silesc să lăsăm pentru Nr. 3, însemnările noastre privitoare la mișcarea regională — reviste, grupări, conferințe, concerte. Cerând îngăduința confrăților noștri din provincie pentru această întârziere, facem tuturor rugămintea de a binevoi să ne țină, de pretutindeni, la curent cu activitatea lor culturală.

D. R.

CĂRȚI ȘI REVISTE PRIMITE LA REDACȚIE

I. C. PETRESCU, *Școli de experimentare*, București, 1935; din publicațiile Institutului Pedagogic Român; 224 pag.

TUDOR VIANU, *Ion Barbu*, Cultura Națională, București, 1935.

TUDOR VIANU, *Estetică I*, Fundația p. literatură și artă «Regele Carol I», București 1934.

ARON COTRUȘ, *Horia*, Varșovia, 1935.

AL. DIMA, *Al. Odobescu*, privire sintetică, Sibiu 1935.

LICU POP, *Un filosof al Istoriei: Al. Xenopol*, Sibiu 1935. Două conferințe ale grupării Thesis.

TEODOR SCARLAT, *Claviaturi* (versuri), «Bucovina», București 1935.

MIRCEA STREINUL, *Itinerar cu anexe în via*, Cartea pământului, Iconar, Cernăuți 1934.

REVUE DE TRANSYLVANIE, vol. I, nr. 4. Ianuarie-Martie 1935, 114 pag., cuprinzând foarte interesante și documentate studii privitoare la istoria și viața actuală a României de peste Carpați. Colaborează I. Lupaș, S. Manuilă, S. Dragomir, C. Petranu, L. Someșan și N. Săulescu, Note și dări de seamă.

GÂND ROMÂNESC, revistă lunară de cultură editată de Astra, anul III, n-rele 1, 2, 4 și 4.

REVISTA DE FILOSOFIE, Ian.-Martie 1935 cu studii semnate de d-nii G. Zapan, Al. Claudiu, Georgiade și C. Noica. Recenzii puține, asupra unor cărți alese unele prea la întâmplare, altele prea ntradins, reduse la simple rezumate, și încă și acelea foarte sumare.

IDEEA ROMÂNEASCĂ, an. I nr. 1, revistă lunară de critică, ideologie și literatură, scoasă de d. Pavel Costin Deleanu cu apropiată colaborare a d-lui Mircea Vulcănescu, prezintă, în lupta de îndrumare a culturii românești, o ideologie politică reacționară și o spiritualitate ortodoxă, continuând activitatea de Asociația studenților creștini români.

ȚARA BĂRSEI (Brașov) n-rele 1, 2, 3, și 4 din 1935 cu prețioase și temeinice studii de istorie culturală și politică a regiunii, datorite unor cercetători cunoscuți ca A. Sacerdoțeanu, Candid Mușlea, Iosif Schiopul și a.

FAMILIA (Oradea) n-rele 1 și 2 (Martie, Aprilie-Mai 1935) în care să dăm cu bucurie contribuția mai întinsă a d-lui Al. Olteanu cu privire la problemele ungurești și articolul d-lui Al. Dima, *Localismul creator*, apărut într-o redacție mai sumară și în *Blajul* din Aprilie 1935, cu idei așa de prețuite la Rânduiala

DIN CUPRINSUL NUMERELOR URMĂTOARE:

Tradiție și Revoluție.

Îndrumare și îndrumător.

Filosofia ca obiect de cercetare științifică.

Idealurile «generației tinere».

Psihologia românească.

Filosofia la Universitate.

Aromânii și rolul lor economic.

Agricultura și economia națională.

Problema ridicării culturale a satelor.

Poesia română contemporană.

Romanul românesc contemporan.

Horia.

Avram Iancu.

Din lipsă de spațiu, vom continua la n-rul viitor lista cărților primite la redacție.

Pentru însemnări, autorii și editorii sunt rugați a trimite cărțile pe adresa redacției.

